8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-Г07-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Т.И. Ерёменко**

судей **Г.В. Макарова и В.П. Меркулова**

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению губернатора Ставропольского края - председателя Правительства Ставропольского края Черногорова А.Л. и прокурора Ставропольского края о признании недействующим с момента принятия закона Ставропольского края от 03 июля 2007 года № 25-кз «О внесении изменений в статью 12 Закона Ставропольского края «О Государственной Думе Ставропольского края», по кассационному представлению прокурора Ставропольского края, кассационной жалобе представителя губернатора по доверенности Е.В. Демьянова на решение Ставропольского краевого суда от 22 ноября 2007 года, которым в удовлетворении заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей губернатора Ставропольского края и министерства финансов Ставропольского края по доверенностям Е.В. Демьянова и С.П. Трошина, поддержавших доводы кассационной жалобы объяснения представителя государственной думы Ставропольского края по доверенности И.И. Веремеенко, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и кассационного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Ю.Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Государственной Думой Ставропольского края 25 июня 2007 года принят Закон № 25-кз «О внесении изменений в статью 12 Закона Ставропольского края «О Государственной Думе Ставропольского края», который 03 июля 2007 года подписан Губернатором Ставропольского края и официально опубликован в газете «Ставропольская правда» от 04 июля 2007 года№ 156-157.

Законом № 25-кз предельная численность депутатов Государственной Думы Ставропольского края, работающих на профессиональной постоянной основе, увеличена с 12 до 30 депутатов.

Статьей 2 Закона установлено, что он распространяется на правоотношения, возникшие с 05 апреля 2007 года.

Губернатор Ставропольского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим полностью с момента принятия указанного Закона по тем основаниям, что оспариваемый Закон, предусматривающий увеличение численности депутатов Государственной Думы Ставропольского края, работающих на профессиональной постоянной основе с 12 до 30 депутатов, что, следовательно, повлечет увеличение финансирования по существующим видам расходов из средств Бюджета Ставропольского края, в нарушение требований ст. 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации не содержит норм, определяющих источники и порядок финансирования новых видов расходов, и кроме того этим Законом нарушена компетенция Губернатора - председателя Правительства Ставропольского края.

Прокурор Ставропольского края в обоснование поданного им заявления о признании оспариваемого Закона недействующим полностью с момента принятия сослался на то, что его распространение на правоотношения возникшие с 05 апреля 2007 года, противоречат ст. 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Указал, что увеличение численности депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе в текущем финансовом году влечет увеличение расходной части бюджета Ставропольского края на 2007 года, изменения же в Закон Ставропольского края от 29.12.2006г. № 97-кз «О бюджете Ставропольского края» не вносились, при этом норм, устанавливающих порядок финансирования реализации увеличения численности депутатов, как того требует ст. 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Закон № 25-кз не содержит.

Решением Ставропольского краевого суда от 22 ноября 2007 года в удовлетворении заявлений прокурора Ставропольского края и Губернатора Ставропольского края отказано.

В кассационной жалобе Губернатор Ставропольского края, в кассационном представлении прокурор Ставропольского края просят отменить принятое решение суда как постановленное с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления прокурора, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 4 п. 6 Федерального закона № 184-ФЗ от 06 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ст. 24 Устава (Основного закона) Ставропольского края число депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, устанавливается законом Ставропольского края.

Согласно ст. 8, 24 Устава (Основного закона) Ставропольского края, ст. 2 Закона Ставропольского края № 24-кз от 24 июня 2002 года «О порядке принятия законов Ставропольского края», ст. 1 Закона Ставропольского края № 38 - кз от 14 августа 2002 года «О Государственной Думе Ставропольского края» законы Ставропольского края принимаются Государственной Думой Ставропольского края.

Согласно ст. 12 Закона Ставропольского края «О Государственной Думе Ставропольского края» депутаты осуществляют свою депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе или без отрыва от основной деятельности (п. 3). Пункт 4 в прежней редакции предусматривал, что на профессиональной постоянной основе могут работать не более 12 депутатов Государственной Думы Ставропольского края.

Оспариваемый Закон внес в указанный пункт изменения, заменив слова «не более 12 депутатов» словами «не более 30 депутатов». В законе также указывается, что он распространяется на правоотношения, возникшие с 05 апреля 2007 года.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора и губернатора края о признании оспариваемого Закона недействующим, суд указал, что закон принят Государственной Думой Ставропольского края в пределах представленных ей полномочий, нарушений процедуры принятия оспариваемого Закона не установлено, закон не противоречит нормам федерального законодательства, в частности Бюджетного кодекса РФ.

Суд исходил из того, что оспариваемый Закон Ставропольского края нельзя отнести к актам бюджетного законодательства, данный Закон не регулирует отношения, предусмотренные Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Оспариваемый Закон края не устанавливает конкретные размеры денежного содержания депутатов, а лишь определяет границы численности депутатов Государственной Думы Ставропольского края, имеющих право на осуществление своей деятельности на профессиональной постоянной основе, а именно - не более 30 человек, не устанавливая при этом обязанности для депутатов Государственной Думы Ставропольского края IV созыва из числа избранных 11 марта 2007 года приступить к работе на профессиональной постоянной основе с 05 апреля 2007 года.

Поскольку Закон Ставропольского края № 25-кз от 03 июля 2007 года сам по себе не содержит указания на увеличение расходных обязательств Ставропольского края и увеличение финансирования по существующим видам расходов или введения новых видов расходов бюджета, его нельзя отнести к актам бюджетного законодательства.

С учетом изложенного, суд правильно пришел к выводу о том, что закон Ставропольского края № 25-кз от 03 июля 2007 года «О внесении изменений в статью 12 Закона Ставропольского края «О Государственной Думе Ставропольского края» не противоречит федеральному законодательству.

Доводы изложенные в кассационном представлении прокурора и кассационной жалобе представителя губернатора по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат какого-либо обоснования незаконности этих выводов и не свидетельствуют о неправильности постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст.ст.360,361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 22 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Ставропольского края и кассационную жалобу представителя губернатора по доверенности Е.В. Демьянова – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи