ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22 – 007 – 22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 марта 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**

Судей **Борисова В.П. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Гатагажева В-Г. Б. на приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 26 октября 2007 года, которым

Гатагажев В-Г Б

осужден к лишению свободы по ст. 126 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ на 8 лет, по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ на 4 года. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.
По ст. 222 ч.2 УК РФ Гатагажев оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Гатагажева В-Г.Б.**, поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гатагажев признан виновным в похищении людей и вымогательстве.

Преступления совершены в 1998 – 1999 годах [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Гатагажев вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Гатагажев указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что на следствии к нему применялись недозволенные методы следствия. Он вину не признал, так как не совершал вмененных ему преступлений. В момент совершения данных преступлений он находился на похоронах своего шурина, что подтверждается показаниями свидетелей. Считает, что он был незаконно арестован и вывезен в [redacted]. Указывает, что потерпевшие его не опознали, давали противоречивые показания. Ссылается на состояние своего здоровья, смерть родителей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

адвокат Тепсаев Ш.М. считает приговор незаконным и необоснованным, указывает, что выводы суда, приведенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что суд необоснованно не принял во внимание показания свидетелей подтверждавших алиби Гатагажева. В то же время не дал критической оценки противоречивым показаниям потерпевших, одни из которых видели поврежденный глаз Гатагажева, другие нет. Судом не было установлено с какого времени Гатагажев стал пользоваться линзой. По эпизоду похищения деда и внука Д[redacted], потерпевшие Гатагажева не опознали, но суд сослался на их показания данные на предварительном следствии. Не установлено имелась ли у Гатагажева в 1995 – 2005 годах автомашина [redacted] По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы первый заместитель прокурора [redacted] Черчесов А.В. указывая на несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Гатагажева в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Д[redacted] [redacted]. видно, что в мае 1998 г. они с внуком Д[redacted] [redacted]. были похищены и вывезены [redacted]. Сначала их содержали в комнате одного из домов в неизвестном населенном пункте, затем перевезли в другое село, поместили в подвал какого-то дома. Преступники взяли адрес родственников, а через некоторое время внука В[redacted] отпустили, т.к. за него заплатили выкуп, а его оставили. Через 20 дней после освобождения В[redacted] его привезли сначала [redacted], а затем в

[redacted] и обменяли на какую-то женщину. Тот факт, что в похищении принимал участие Гатагажев, усматривается из показаний потерпевшего Д[redacted]., которые он давал на предварительном следствии, где утверждал, что один из похитивших его и внука преступников имел дефект глаза (т.2 л.д. 60-66).

Аналогичные показания дал потерпевший Д[redacted], указав, что у одного из нападавших на них лиц не было глаза. Жили в доме они три дня. Затем их перевезли в другой дом, одноглазый ехал вместе с ними. Через некоторое время их перевезли в третий населенный пункт, опустили в подвал. В одну из ночей его разбудили и сказали, что повезут домой. 3 июня его освободили, т.к. отец заплатил за него выкуп. На предварительном следствии он по росту, чертам лица и глазу без зрачка опознал в Гатагажеве лицо, принимавшее участие в их похищении и незаконном удержании.

Из показаний потерпевшего Т[redacted], усматривается, 6 мая 1999 года вместе с односельчанами Ф[redacted] П[redacted] на автомашине [redacted] которая принадлежит ему, поехали [redacted] с целью встретить реализаторов нефти, которые должны были прибыть [redacted]. Приехали в назначенное время и их окружили шестеро вооруженных пистолетами, автоматами и гранатами боевиков в масках. Они их связали и закинули в багажник его автомашины. Среди этих лиц подсудимого не было. Поехали в [redacted]. Прошёл дождь и из - за бездорожья автомашина застряла в грязи. Всех высадили. За ними ехала другая автомашина [redacted], в которой оказался раненый в ногу К[redacted] М[redacted] Его забрали в другом месте. Когда обе автомашины застряли и не смогли вытолкнуть их, повели их пешком через лес, при этом путали следы. К[redacted] несли на руках. Примерно в 12 часов ночи вышли на опушку леса. Двое их шести боевиков куда - то ушли. Они сидели у костра и отдыхали. Примерно через полтора часа эти двое вернулись на арбе, всех посадили на неё. Им сказали, что родственники должны собрать [redacted] за их освобождение, оставили одного раненого, который будет заниматься этими вопросами. При этом имели в виду Д[redacted]. На арбе проехали метров 500 и оказались на поляне, где их ожидала автомашина [redacted] и посадили в неё. П[redacted] заставили залезть в багажник. В салоне увидели двух человек без масок. За рулём сидел невысокий человек, усатый. Как потом опознал, водителем являлся Гатагажев. У них была ещё одна автомашина [redacted]. Повезли их в село. П[redacted] удалось открыть багажник и выпрыгнуть. Автомашина [redacted] поехала на его поиски, но его не нашли. Остальных привезли в один из домов и поместили в подвал. Туда подавали им воду и еду. В этом подвале содержались 4-5 суток, затем подняли их, завязали глаза и отвезли [redacted] Лиц, перевозивших их, не видел, поскольку он лежал в багажнике. Кроме того, им не разрешали смотреть по сторонам. [redacted] поместили их в подвал, где находились четыре месяца. Подвал охраняли. К ним спускался один человек и приносил воду и хлеб. Там же их заставляли писать

записки такого содержания: «Жив, здоров, если можете, помогите». Спрашивали адреса для того, чтобы сообщить родным о необходимости собрать выкуп для их освобождения. На предварительном следствии несколько раз опознавал Гатагажева как водителя [redacted], на которой ехали в село. Было светло, потому видел его хорошо. Точно утверждает, что за рулём был Гатагажев. Были ли у него повреждения глаза и руки, не помнит. Просидев в последнем подвале 4 месяца, им удалось открыть дверь, выползти оттуда и убежать. Поскольку К[redacted] не мог идти, вышли на дорогу, для того, чтобы он вышел и остановил машину. Наблюдали за ним и, когда он остановил машину и уехал, сами побежали в лес и шли несколько суток. Перешли [redacted] через мост. Оттуда им помогли доехать до дома.

Признавая эти показания потерпевших достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших Ф[redacted], П[redacted], Д[redacted], К[redacted] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протоколы проверки показаний на месте, протоколы предъявления лица для опознания, заключения экспертиз.

Утверждения осужденного Гатагажева и адвоката Тепсаева Ш.М. о непричастности осужденного к вмененным ему преступлениям опровергаются вышеизложенными доказательствами, проверенными судом в судебном заседании.

Доводы жалоб о наличии у Гатагажева алиби были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Что касается изменений в судебном заседании показаний потерпевшим Д[redacted], то суд дал им надлежащую оценку, признав за достоверные показания ранее данные Д[redacted] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, указав, что эти показания совпадают с первоначальными показаниями Д[redacted], его отца Д[redacted] и подтверждаются другими доказательствами по делу.

Данных подтверждающих применение к Гатагажеву незаконных методов следствия в материалах дела не имеется. Его задержание происходило в соответствии с требованиями УПК РФ.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Гатагажева в инкриминируемых ему преступлениях.

Правовая оценка действиям осужденного дана правильная, по указанным в приговоре квалифицирующим признакам.

При назначении наказания Гатагажеву суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Северная Осетия - Алания от 26 октября 2007 года в отношении **Гатагажева В[redacted]-Г[redacted] Б[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]