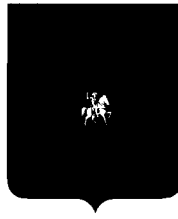


8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-ГО8-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Законодательного Собрания Нижегородской области об отмене решения Нижегородского областного суда от 8 ноября 2007 года, которым удовлетворено заявление прокурора Нижегородской области о признании недействующим пункта 4 приложения 8 к Закону Нижегородской области от 29 декабря 2004 г. № 162-3 «Об установлении границ вновь образованных муниципальных образований – городских поселений город Богородск Богородского района, город Выкса Выксунского района, город Кулебаки Кулебакского района, город Павлово Павловского района, город Первомайск Первомайского района, город Чкаловск Чкаловского района».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Правительства Нижегородской области Горячкиной Т.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение отменить, дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

:

у с т а н о в и л а:

Законом Нижегородской области от 29 декабря 2004 г. № 162-3 установлены границы вновь образованных муниципальных образований - городских поселений город Богородск Богородского района, город Выкса Выксунского района, город Кулебаки Кулебакского района, город Павлово

Павловского района, город Первомайск Первомайского района, город Чкаловск Чкаловского района.

Пунктом 4 Приложения 8 к данному Закону установлено описание границ муниципального образования город Павлово Павловского района Нижегородской области, а именно, указано, что «От т. 359 до т.360 - город Павлово граничит с Таремским сельсоветом. Граница огибает затон по урезу воды и идет на запад по ручью до озера. Далее проходит в южном направлении, огибая с северной и западной стороны с/т «Окские дали», с/т «Южный», с/т «Темп» г. Павлово, а с восточной стороны земли АПКФ ЗАО «Таремское». После пересечения автодороги Павлово-Вареж, огибая западную и северную стороны 3 выдела 2 квартала ГУ «Павловский сельский лесхоз», граница проходит вверх по ручью. Затем поворачивает на юг, огибая 43 квартал Павловского лесничества Павловского лесхоза. Далее граница проходит между земельными участками с.Таремское, ул. Садовая, д.43, и г. Павлово, ул. Винокурова, д. 134, и поворачивает на юго-восток по полосе отвода автодороги Павлово-Выкса до пересечения с автодорогой Н.Новгород-Касимов. Затем граница поворачивает на запад и проходит по южной стороне полосы отвода автодороги Н.Новгород-Касимов. Огибая по северной стороне д. Завалищи, граница идет по низу оврага, огибает территорию АЗС до пересечения с автодорогой Павлово-Сосновское в точке 360».

Прокурор Нижегородской области обратился в Нижегородский областной суд с заявлением о признании недействующим этого пункта в части включения в черту города Павлово территории садоводческого товарищества «Окские дали», сославшись на противоречие ст. 84 Земельного кодекса РФ, ст.ст. 8, 18 Градостроительного кодекса РФ, п.3 ст. 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

В обоснование заявления указал, что территория садоводческого товарищества «Окские дали» включена в черту города Павлово в отсутствие обязательной экологической экспертизы, в отсутствие генерального плана, схемы территориального планирования органами местного самоуправления г.Павлово.

Законодательное Собрание, Правительство Нижегородской области с заявлением прокурора Нижегородской области не согласились.

Решением Нижегородского областного суда от 8 ноября 2007 года заявление прокурора Нижегородской области удовлетворено, пункт 4 Приложения 8 к Закону Нижегородской области от 29 декабря 2004 года № 162-3 «Об установлении границ вновь образованных муниципальных образований – городских поселений город Богородск Богородского района, город Выкса Выксунского района, город Кулебаки Кулебакского района, город Павлово Павловского района, город Первомайск Первомайского района, город Чкаловск Чкаловского района» признан противоречащим и недействующим с момента вступления настоящего решения в законную силу.

В кассационной жалобе Законодательное Собрание Нижегородской области просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно кассационной жалобы прокурором Нижегородской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит решение подлежащим отмене с вынесением нового решения по следующим основаниям.

Как следует из содержания регионального закона, отдельное положение которого оспаривается прокурором, предмет его регулирования составляет территориальная организация местного самоуправления в переходный период реформы местного самоуправления, правовые основы которой регламентированы ст.ст. 83-85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а именно определяет границу вновь созданного муниципального образования город Павлово.

Из материалов по делу следует, что оспариваемый региональный закон принят в установленный федеральным законодателем срок, с учетом общественного мнения. Вопросы о проекте Генерального плана город Павлово, утвержденного решением Земского собрания Павловского района № 16 от 5 марта 2007 года и городской Думы город Павлово № 3 от 5 марта 2007 года, выносились на обсуждение представительных органов Павловского муниципального района и на общественное обсуждение, в частности, градостроительного совета – 22 апреля 2002 года, 28 августа 2003 года, публичные слушания – 22 декабря 2005 года, Земского собрания Павловского района – в мае 2004 года – согласование проекта городской черты; проект Генерального плана согласован с органами местного самоуправления Павловского района и Таремского сельсовета; (т. 3, л.д. 31, 33, 34, 35, 36-45; т. 2, л.д. 72-73, 87, 128-137).

При таких обстоятельствах выводы суда в решении, сводящиеся к тому, что на момент принятия оспариваемого закона не соблюдены критерии, предъявляемые к изменению границ муниципального образования, Генеральный план город Павлово, не был утвержден законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, граница городского поселения города Павлово установлена без согласия членов садоводческого товарищества «Окские дали», не соответствуют обстоятельствам дела.

Нельзя признать обоснованным суждения суда, сводящиеся к тому, что решение малого совета Павловского городского Совета народных депутатов № 84 от 15 июня 1992 года не позволяло законодателю Нижегородской области впоследствии принимать акты, включающие в границы городского поселения города Павлова территорию садоводческого товарищества «Окские дали» без согласия его членов.

Каких-либо положений, указывающих на то, что территории садоводческого товарищества «Окские дали» были наделены статусом

муниципального образования либо правом осуществления местного самоуправления в рамках территории Таремского сельского совета, выше поименованное управленческое решение, не содержит.

Между тем, по смыслу ст. 12, ч.3 ст. 84 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», обладание населенным пунктом или поселением статусом муниципального образования, является юридически значимым условием получения согласия населения в формах, предусмотренных ч. 3 ст. 24 настоящего Федерального закона.

Проверяя доводы прокурора о нарушении оспариваемым нормативным правовым актом положений градостроительного и земельного законодательства, суд не учел, что оспариваемый акт не меняет категорию земель, не изменяет права тех или иных собственников по распоряжению тем или иным земельным участком, и этим законом регулируются не земельные отношения, не градостроительная деятельность, а отношения в области местного самоуправления, что есть не одно и то же.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд исходил из того, что проект данного Закона не прошел обязательной государственной экологической экспертизы регионального уровня. Однако суд не учел изменения правового регулирования в области экологических отношений, в силу которых, данный нормативный акт перестал быть объектом проведения экологической экспертизы, из чего следует, что установление судом факта отсутствия ее (экологической экспертизы) не может повлиять на правовую судьбу оспариваемого прокурором положения.

Ссылка в судебном решении на то, что суд в любом случае обязан проверить соответствие оспариваемого положения нормативного правового акта федеральным законам, не свидетельствует о правильности постановленного решения.

Как уже отмечалось, предмет правового регулирования оспариваемого положения имеет целевую направленность, а именно, определяет границы муниципального образования, и, каких-либо норм, регламентирующих, объекты государственной экологической экспертизы регионального уровня, не содержит, а поэтому, оснований для постановки вопроса о несоответствии ст. 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» оспариваемой региональной нормы, нет.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а

Решение Нижегородского областного суда от 8 ноября 2007 года, которым удовлетворено заявление прокурора Нижегородской области, признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения в законную силу пункт 4 приложения 8 к Закону

Нижегородской области от 29 декабря 2004 года № 162-З «Об установлении границ вновь образованных муниципальных образований - городских поселений город Богородск Богородского района, город Выкса Выксунского района, город Кулебаки Кулебакского района, город Павлово Павловского района, город Первомайск Первомайского района, город Чкаловск Чкаловского района», отменить.

Вынести новое решение, которым в удовлетворении заявления прокурора Нижегородской области, отказать

Председательствующий

Судьи