ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Ад08-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 26 марта 2008 г.

Заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу директора ООО ТД [redacted] Лазаренко Н.Н. на постановление председателя Владимирского областного суда от 3 декабря 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО ТД [redacted],

установил:

9 февраля 2007 года в ходе проверки магазина "[redacted]", расположенного по адресу: Владимирская область, г. Муром, ул. Московская, 10, принадлежащего ООО ТД [redacted], по исполнению Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" от 22 ноября 1995 года № 171 – ФЗ, проведенной государственным налоговым инспектором отдела оперативного контроля МИ ФНС РФ № 4 по Владимирской области, было установлено, что в продаже находилась водка нескольких видов с поддельными акцизными марками.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Мурома Владимирской области от 14 марта 2007 года ООО ТД [redacted] признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением судьи Муромского городского суда Владимирской области от 5 июля 2007 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Мурома Владимирской области от 14 марта 2007 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.12

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекращено.

Постановлением председателя Владимирского областного суда от 3 декабря 2007 года удовлетворен протест заместителя прокурора Владимирской области, решение судьи Муромского городского суда Владимирской области от 5 июля 2007 года отменено, постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Мурома Владимирской области от 14 марта 2007 года оставлено без изменения.

В настоящей жалобе директор ООО ТД [redacted] Лазаренко Н.Н. просит об отмене постановления председателя Владимирского областного суда от 3 декабря 2007 года.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу директора ООО ТД [redacted] Лазаренко Н.Н. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление не допускается вынесение нового решения по существу дела или изменение обжалуемого постановления, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности. Данное правило, закрепленное в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, действует и при пересмотре вступивших в законную силу постановлений. Из анализа положений ст. 30.7 и 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в их совокупности, следует, что на этой, по существу исключительной стадии проверки законности судебных постановлений, полномочия соответствующей судебной инстанции, во всяком случае, не могут быть шире, чем при пересмотре постановлений, не вступивших в законную силу.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции РФ во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.1.1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В нарушение указанных норм 3 декабря 2007 года председатель Владимирского областного суда, удовлетворяя протест заместителя прокурора Владимирской области, отменил решение судьи Муромского городского суда

Владимирской области от 5 июля 2007 года, по мотиву несогласия с выводами о недоказанности вины ООО ТД [redacted] в совершении административного правонарушения, установленного ч. 2 ст. 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и оставил без изменения постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Мурома от 14 марта 2007 года. При этом не было приведено доводов о том, какие исключительные обстоятельства свидетельствовали о незаконности отмененного решения судьи Муромского городского суда Владимирской области.

При таких обстоятельствах, постановление председателя Владимирского областного суда от 3 декабря 2007 года подлежит отмене, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО ТД [redacted] - прекращению по основанию, указанному в решении судьи Муромского городского суда Владимирской области от 5 июля 2007 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление председателя Владимирского областного суда от 3 декабря 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО ТД [redacted], – отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации [redacted]