ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Ад07-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 26 марта 2008 г.

Заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу генерального директора ООО «Новая Линия» Баранова Ю.С. на постановление председателя Орловского областного суда от 3 августа 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Новая Линия»,

установил:

21 декабря 2006 года в 9 часов 35 минут Орловский таможенный пост Орловской таможни был уведомлен перевозчиком ООО «Новая линия» (236008, Россия, г. Калининград, ул. Гоголя д. 12), о прибытии груза, по книжке МДП GX52385633, перевозимого в адрес ЗАО «Велор» (302024, г. Орел, ул. Итальянская 5). Отправителем груза являлась фирма «KEMAC S.p.a.» (42013, Salvaterra di Casalgrande, Via del' Artigianato n. 10). Перевозка груза осуществлялась ООО «Новая Линия» на находящемся в лизинге транспортном средстве – автомобиле «[redacted]» государственный регистрационный знак [redacted], с полуприцепом – фургоном «KEGEL SN24R90/1/110» государственный регистрационный знак [redacted], помещенными под таможенный режим свободной таможенной зоны, применяемый в Калининградской области.

В графе «особые отметки» ПТС № 39 ТЕ 702798 и № 39 ТЕ 702789 имелись записи - «ввоз на остальную часть таможенной территории Российской Федерации и таможенного союза разрешен при условии уплаты ввозных таможенных пошлин и других платежей».

Определением исполняющего обязанности начальника отделения административных расследований Орловского таможенного поста Орловской таможни от 25 декабря 2006 года в отношении ООО «Новая Линия» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном

частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому указанное предприятие осуществляло пользование автомобилем «[redacted]» государственный регистрационный знак [redacted], с полуприцепом фургоном «KEGEL SN24R90/1/110» государственный регистрационный знак [redacted] в нарушение таможенного режима, под который они были помещены (л.д. 1-3).

Постановлением судьи Северского районного суда г. Орла Орловской области от 10 апреля 2007 года производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Новая Линия» прекращено в связи с отсутствием в действиях указанного предприятия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением председателя Орловского областного суда от 3 августа 2007 года удовлетворен протест первого заместителя прокурора Орловской области, постановление судьи Северского районного суда г. Орла Орловской области от 10 апреля 2007 года отменено, дело об административном правонарушении в отношении ООО «Новая Линия» направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением судьи Северного районного суда г. Орла Орловской области от 18 сентября 2007 года ООО «Новая Линия» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1991764 рублей без конфискации транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения.

Решением судьи Орловского областного суда от 22 ноября 2007 года постановление судьи Северного районного суда г. Орла Орловской области от 18 сентября 2007 года оставлено без изменения.

В настоящей жалобе генеральный директор ООО «Новая Линия» Баранов Ю.С. просит об отмене постановления председателя Орловского областного суда от 3 августа 2007 года, считая его незаконным.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу генерального директора ООО «Новая Линия» Баранова Ю.С. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление не допускается вынесение нового

решения по существу дела или изменение обжалуемого постановления, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности. Данное правило, закрепленное в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, действует и при пересмотре вступивших в законную силу постановлений. Из анализа положений статей 30.7 и 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в их совокупности, следует, что на этой, по существу исключительной стадии проверки законности судебных постановлений, полномочия соответствующей судебной инстанции, во всяком случае, не могут быть шире, чем при пересмотре постановлений, не вступивших в законную силу.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.1.1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В нарушение указанных норм 3 августа 2007 года председатель Орловского областного суда удовлетворяя протест первого заместителя прокурора Орловской области, отменил постановление судьи Северного районного суда г. Орла Орловской области от 10 апреля 2007 года, по мотиву несогласия с выводами об отсутствии в действиях ООО «Новая Линия» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд. При этом не было приведено доводов о том, какие исключительные обстоятельства свидетельствовали о незаконности отмененного постановления судьи Северного районного суда г. Орла Орловской области.

При таких обстоятельствах, постановление председателя Орловского областного суда от 3 августа 2007 года и последующие судебные постановления, а именно: постановление судьи Северного районного суда г. Орла Орловской области от 18 сентября 2007 года и решение судьи Орловского областного суда от 22 ноября 2007 года подлежат отмене, производство по делу – прекращению по основанию, указанному в постановлении судьи Северного районного суда г. Орла Орловской области от 10 апреля 2007 года – в связи с отсутствием в действиях ООО «Новая Линия» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление председателя Орловского областного суда от 3 августа 2007 года, постановление судьи Северного районного суда г. Орла Орловской области от 18 сентября 2007 года и решение судьи Орловского областного суда от 22 ноября 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Новая Линия», – отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

