



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

«26» марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Каменева Н.Д.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Тараевой И.В., кассационным жалобам осужденного Косарева А.В. и адвоката Карасева В.А. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 28 июня 2004 года, которым

КОСАРЕВ А. [REDACTED], В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Косарева А.В. процессуальные издержки в размере [REDACTED] в доход государства.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Карасева В.А. полагавшего приговор изменить и назначить Косареву А.В. условное наказание, мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего представление, полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

Косарев А.В. признан виновным в мошенническом хищении у Т [] []. [] с использованием своего служебного положения (заместителя декана по учебной работе очного отделения юридического факультета [] федерального университета и председателя предметной комиссии по дисциплине «обществознание»). Данное преступление совершено им 1 и 14 августа 2007 года в [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Косарев вину свою признал полностью.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что суд дал неверную юридическую оценку действиям осужденного Косарева А.В. Утверждается, что в его действиях имеется состав преступления, предусмотренный п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, поскольку Косарев получил незаконное денежное вознаграждение в связи с занимаемой должностью и за действия, которые он совершил в пользу взяткодателя. В связи с неверной квалификацией Косареву назначено чрезмерно мягкое наказание.

В кассационных жалобах:

осужденный Косарев А.В. не оспаривает квалификацию его действий, однако указывает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Суд не в полной мере учел данные о его личности, семейное положение и чистосердечную раскаянность в содеянном; просит приговор изменить, назначить наказание условно с применением ст. 73 УК РФ:

адвокат Карасев В.А. в интересах осужденного Косарева В.А. указывает, что его подзащитный характеризуется положительно, трудовой коллектив университета просил суд не лишать Косарева В.А. свободы; у Косарева В.А. престарелые, больные родители, сирота-племянник; Косарев В.А. не представляет для общества повышенной опасности, в связи с чем просит приговор изменить и назначить подзащитному наказание с применением ст. 73 УК РФ.

В возражении на представление адвокат Карасев В.А. в защиту интересов осужденного Косарева А.В. не согласен с доводами представления и просит оставить представление без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления и жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Косарев обвинялся в том, что он, являясь должностным лицом – доцентом кафедры «Уголовного права и криминологии», а также заместителем декана по учебной работе очного отделения юридического факультета [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», наделенным полномочиями участвовать в работе государственных экзаменационных комиссий, приеме вступительных, аспирантских экзаменов, имея умысел на получение взятки в крупном размере за оказание содействия абитуриенту К [REDACTED] [REDACTED]. в сдаче вступительных испытаний и дальнейшем зачислении на договорной основе на очное отделение юридического факультета [REDACTED], осознавая, что в силу своего должностного положения может способствовать ему в этом, получил от Т [REDACTED] [REDACTED]. деньги в сумме [REDACTED].

Факт получения Косаревым А.В. этих денег в ходе судебного разбирательства осужденным не оспаривался и признан судом доказанным.

Изменяя квалификацию действий Косарева А.В. с п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ, суд в приговоре указал, что Косарев А.В. ввёл Т [REDACTED] [REDACTED]. в заблуждение относительно своих полномочий, пообещав ему содействие в сдаче вступительных испытаний и зачислении К [REDACTED] [REDACTED]. в университет, не обладая при этом такими полномочиями.

В представлении государственного обвинителя указано, что, принимая решение об изменении квалификации действий Косарева А.В., суд в полной мере не учел, что согласно приказу ректора [REDACTED] № 121-ок от 28 января 2004 года Косарев А.В. по результатам конкурсного отбора был принят на должность доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета. Затем, приказом ректора [REDACTED] № 316-ок от 26 февраля 2006 года Косарев А.В. назначен заместителем декана по учебной работе юридического факультета. «Положением о системе управления качеством научно-образовательной деятельности в [REDACTED] [REDACTED] университете» предусмотрены должностные обязанности Косарева А.В. как доцента кафедры и заместителя декана, согласно которым Косарев А.В. принимает участие в работе государственных экзаменационных комиссий, аттестационных и экспертных комиссий, осуществляет прием вступительных, аспирантских экзаменов. Аналогичные обязанности Косарева А.В., как должностного лица, предусмотрены ст. 20 Федерального закона №

125-ФЗ от 22 августа 1996 года «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

Между тем, в приговоре всем этим и другим, приведенным в представлении обстоятельствам, дана надлежащая юридическая оценка. В частности, суд обоснованно указал, что должности доцента и заместителя декана наделили Косарева А.В. лишь полномочиями участвовать в приеме вступительных испытаний. Аналогичными полномочиями по участию в приеме вступительных испытаний обладали и обладают любые другие преподаватели университета, не занимающие указанных выше должностей.

Косарев А.В. на период вступительных испытаний являлся председателем предметной комиссии юридического факультета по дисциплине «обществознание». Однако права и обязанности председателя предметной комиссии, как обоснованно утверждается в приговоре, носят организационно-технический характер, и сами по себе не предоставляют возможностей оказывать содействие абитуриенту в сдаче вступительных испытаний и зачислении в университет.

Суд дал оценку и доводам обвинения, касающихся участия Косарева А.В. в собеседовании с абитуриентом К [] [] по дисциплине «обществознание». Проанализировав представленные обвинением доказательства, суд обоснованно в приговоре указал, что собеседование вел и в основном задавал вопросы профессор Г [] []. Подсудимый Косарев А.В. задал лишь два вопроса, один из которых не относился к предмету собеседования, а второй - по своему содержанию не отличался от вопросов, заданных Г [] []. Именно профессор Г [] []. проставил в экзаменационном листе К [] []. оценку «достаточно». Причем, Г [] []. расценил уровень знаний данного абитуриента как низкий, а оценку «достаточно» выставил в связи с тем, что тот поступает в университет на договорной основе.

При этом суд в приговоре обоснованно указал, что органы следствия не представили суду доказательств, свидетельствующих о том, что Косарев А.В. оказал воздействие на профессора Г [] [] в проставлении К [] [] несправедливой оценки. Напротив, судом было установлено, что университет был заинтересован в средствах, поступающих ему в результате зачисления абитуриентов на договорной основе. Преподавателям

дана установка принимать таких абитуриентов как можно больше, несмотря на низкий уровень их знаний.

Что касается оценки «достаточно», выставленной К [] по дисциплине «английский язык», то Косарев А.В. при этом испытании не присутствовал, и в деле отсутствуют данные, которые бы свидетельствовали о содействии Косарева А.В. в проставлении абитуриенту положительной оценки.

Руководствуясь требованиями ч. 3 ст. 14 УПК РФ, суд правомерно истолковал все имеющиеся по делу неустранимые сомнения в пользу подсудимого и, подробно мотивировав свое решение, обоснованно переквалифицировал действия Косарева А.В. с п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Наказание Косареву А.В. назначено с учетом содеянного, его личности, характеризующейся положительно, раскаянности в содеянном, возраста, состояния здоровья его родителей, то есть обстоятельств, перечисленных в кассационных жалобах осужденного и его адвоката. Наказание Косареву А.В. назначено ближе к минимальным пределам санкции соответствующей статьи Уголовного закона, и его нельзя признать чрезмерно суровым, как это утверждается в кассационных жалобах, или чрезмерно мягким, как это утверждается в кассационном представлении.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 8 февраля 2008 года в отношении Косарева А [] В [] оставить без изменения, представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []