



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-008-7сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

26 марта 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Кочина В.В., судей Климова А.Н. и Каменева Н.Д., рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Гришко А.П. на приговор с участием присяжных заседателей Ставропольского краевого суда от 29 января 2008 года, которым

ШЕИН Д [] **В** []
[]

БАРАНОВ А [] **Ю** []
[]

оба оправданы в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей представление, полагавшей приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, возражения адвоката Веселковой Е.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Органами предварительного следствия Шеин Д.В. и Баранов А.Ю. обвинялись в том, что, занимая должности оперуполномоченных отделения по пресечению преступлений в агропромышленном и топливно-энергетическом комплексах оперативно-розыскной части по линии борьбы с экономическими преступлениями Главного управления внутренних дел [REDACTED], являясь должностными лицами, постоянно осуществляющими функции представителей власти в государственном органе, 4 июня 2006 года, около 20 часов, действуя по предварительному сговору группой лиц, находясь в автомашине [REDACTED], получили от предпринимателя С [REDACTED] часть взятки в сумме [REDACTED] рублей за непроведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении взяткодателя. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Шеин Д.В. и Баранов А.Ю. были оправданы по вмененным им деяниям за отсутствием события преступления.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что в ходе предварительного слушания судья незаконно признал недопустимыми основные доказательства обвинения: протокол и видеозапись осмотра места происшествия, деньги в сумме [REDACTED] рублей, изъятые в ходе осмотра места происшествия, объяснения Шеина и Баранова, видеозаписи к ним, пять заключений фоноскопических экспертиз. Права Шеина и Баранова при проведении данных действий были соблюдены. В нарушение требований ч. 4 ст. 236 УПК РФ судья по итогам предварительного следствия в своем постановлении не указал, какие доказательства исключены из разбирательства. Вопросный лист составлен неверно, а вопрос № 1, на который присяжные заседатели дали отрицательный ответ, содержит в себе противоречия. В ходе прений сторон адвокат Шарко В.М. заявил о провокации со стороны сотрудников ФСБ, чем опорочил результаты оперативно-розыскных мероприятий.

В возражениях адвокат Шарко В.М. в интересах оправданного Шеина Д.В., оправданный Шеин Д.В., адвокат Подколзин А.П. в интересах оправданного Баранова А.Ю. не согласны с доводами представления. Просят приговор оставить без изменения, представление – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора при наличии нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на представление доказательств.

Из материалов дела следует, что 8 мая 2007 года в ходе проведения предварительного слушания председательствующий судья по ходатайству защиты, с согласия прокурора, признал недопустимыми доказательствами и исключил из разбирательства протокол и видеозапись осмотра места происшествия, денежные средства в сумме [] рублей, изъятые в ходе осмотра места происшествия (т.1 л.д.74-78, т.2 л.д.175-176)

Принимая такое решение, председательствующий судья в своем постановлении указал, что при проведении осмотра места происшествия и изъятии денег – предмета инкриминируемой взятки, Шеин и Баранов были фактически задержаны работниками УФСБ, но защитниками при этом обеспечены не были, чем были нарушены их права, предусмотренные ч. 2 ст. 48 Конституции РФ и ст. 46 УПК РФ (т.5 л.д.144-145).

После проведения фоноскопической экспертизы и назначения дела к слушанию государственный обвинитель заявил ходатайство о признании допустимыми и о включении в число доказательств для исследования в судебном разбирательстве ранее исключенных протокола осмотра места происшествия и изъятых в ходе его проведения денежных купюр (т.7 л.д.83). Данное ходатайство председательствующий судья оставил без удовлетворения, указав в постановлении, что при проведении осмотра места происшествия и изъятии денег были нарушены права подозреваемых Шеина и Баранова на защиту (т.7 л.д.126).

Однако с таким решением председательствующего судьи судебная коллегия согласиться не может. Согласно ч. 2 ст. 176 УК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В соответствии с положениями ч. ч. 3 и 4 ст. 177 УПК РФ во

время осмотра места происшествия изъятию подлежат предметы, которые могут иметь отношения к делу. Все обнаруженное и изъятые при осмотре места происшествия предъявляется понятным и другим участникам осмотра. По настоящему делу эти требования закона были выполнены.

Ссылки на то, что во время проведения осмотра места происшествия Шеин и Баранов не были обеспечены адвокатами, юридически несостоятельны, поскольку данное следственное действие производилось до возбуждения уголовного дела, с 20 часов 35 минут 4 июля 2006 года до 2 часов 41 минуты 5 июля 2006 года, то есть в условиях, не терпящих отлагательства.

При таких данных следует согласиться с доводами представления о том, что председательствующий судья ограничил сторону обвинения в предоставлении коллегии присяжных заседателей важных доказательств, что могло повлиять на вынесение по делу оправдательного вердикта.

Следовательно, постановленный приговор нельзя признать законным, в связи с чем он подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 385, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор с участием присяжных заседателей Ставропольского краевого суда от 29 января 2008 года в отношении Шеина Д [] В [] и Баранова А [] Ю [] отменить и дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий:

Судьи: