



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-007-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Линской Т.Г.
судей - Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Ткачева В.Г. и Шокарева И.В. на приговор Сахалинского областного суда от 26 октября 2007 года, по которому

КОСТРЫКИН С [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ к наказанию в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в [REDACTED], с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 47 УК РФ постановлено лишить Кострыкина С [REDACTED] Н [REDACTED] права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с исполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, сроком на три года и исчислять этот срок с момента отбытия Кострыкиным основного вида наказания.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Ткачева В.Г., просившего об отмене приговора с учётом доводов, изложенных в жалобах, возражения прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору суда, Кострыкин, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, когда исполнение таких действий входило в служебные полномочия должностного лица, в крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре, [REDACTED] в 2006 году.

В кассационных жалобах, в т.ч. и дополнениях:

- адвокаты Ткачев В.Г. и Шокарев И.В. оспаривают обоснованность приговора, просят о его отмене и прекращении уголовного дела.

В обоснование своих доводов ссылаются на то, что суд дал неправильную оценку собранным по делу доказательствам, в частности, показаниям К [REDACTED] об обстоятельствах передачи требуемой Кострыкиным взятки, поскольку они противоречат показаниям осуждённого и не могут быть положены в основу приговора, а иных доказательств вины Кострыкина не имеется.

В ходе судебного разбирательства документально не установлено обстоятельство неоднократности предъявления требований со стороны Кострыкина в отношении К [REDACTED], начиная с августа 2006 года, в связи с чем подвергаются сомнению данные, полученные в результате ОРД.

Имеется ссылка на то, что Кострыкин не мог угрожать К [REDACTED] пересмотром ранее вынесенного постановления об административном правонарушении, т.к. в силу ст. 25 КоАП РФ он не является участником административного производства и не мог пересматривать ранее вынесенное постановление.

Ссылаются и на то, что инициатива телефонных разговоров и встречи 11 ноября 2006 года в кафе «Изумруд» исходила от К [REDACTED], а не от Кострыкина, нет доказательств того, что Кострыкин во время телефонного разговора как-либо угрожал К [REDACTED], требовал передачи денег и назначал встречи.

Считает защита, что выводы суда о бездействии Кострыкина в пользу взяткодателя неправомерны, т.к. бездействие, по мнению защиты, имело бы место в случае, если бы Кострыкин стал требовать взятку по истечении одного года после совершения административного правонарушения.

Анализируя обстоятельства дела, защита считает, что Кострыкин не бездействовал в интересах взяткодателя, а наоборот предпринимал подготовительные действия, направленные на привлечение к ответственности К [REDACTED].

В кассационных жалобах содержится ссылка и на то, что суд не указал в приговоре основания, по которым принял одни из доказательств и отверг другие, выводы суда содержат существенные противоречия.

В обоснование своих доводов адвокат Ткачёв В.Г. подробно излагает установленные судом фактические обстоятельства дела, анализирует собранные по делу доказательства, давая им свою оценку.

В дополнениях к жалобе адвокат Шокарёв И.В. приводя аналогичные доводы, в обоснование их подробно анализирует правовые нормы, касающиеся административного производства, оспаривает допустимость проведённых по делу экспертных исследований, в т.ч. административно-хозяйственной и криминалистической экспертиз, ссылается на показания свидетелей защиты, анализирует фонограммы аудиозаписей разговоров К [REDACTED] и осуждённого и делает вывод о недоказанности вины Кострыкина в получении взятки и просит об отмене приговора и прекращении дела.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы о необоснованности осуждения Кострыкина, о том, что суд дал неправильную оценку доказательствам и необоснованно положил в основу приговора показания потерпевшего К [REDACTED], об отсутствии иных достоверных доказательств вины Кострыкина в содеянном, являются необоснованными.

Показания потерпевшего Кострыкина об обстоятельствах, при которых К [REDACTED] предъявлял требования о даче взятки оценены судом в совокупности с иными доказательствами и обоснованно признаны достоверными, поскольку подтверждены изложенными в приговоре доказательствами.

Так, показания Кострыкина о требованиях К [REDACTED] о передаче ему взятки и затем получении взятки в размере [REDACTED] подтверждены вещественными доказательствами – аудио и видео записями на диктофоне,

аудиокассете и видеокассете, на которых зафиксированы разговоры между Кострыкиным и К [REDACTED] в момент предъявления Кострыкиным незаконного требования о передаче ему взятки в размере [REDACTED] за бездействие, выразившееся в непривлечении ООО [REDACTED]» к административной ответственности за нарушения ст.8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях и в последующем факт непосредственной передачи денег 11 ноября 2006 года в размере [REDACTED] [REDACTED] в автомобиле [REDACTED] принадлежащем осуждённому.

Согласно заключению фоноскопической экспертизы голоса на аудио-записях, выполненных на диктофоне [REDACTED], аудиокассете [REDACTED] принадлежат Кострыкину и К [REDACTED], что подтверждено и видеозаписью сделанной в ходе передачи К [REDACTED] денежных средств Кострыкину.

Из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что К [REDACTED] 11 августа 2006 года сообщил ему, что в связи с выявленными работниками [REDACTED] государственной зональной инспекции нарушениями правил рыболовства ООО [REDACTED] подлежит привлечению к административной ответственности. Сумма штрафа в данном случае будет составлять [REDACTED]. Однако он договорился с начальником [REDACTED] зональной инспекции Кострыкиным, чтобы тот не привлекал ООО [REDACTED]» к административной ответственности. За это, со слов К [REDACTED], Кострыкин попросил вознаграждение в большой сумме, которую К [REDACTED] не назвал.

Вина Кострыкина подтверждена также заключениями судебных криминалистической, административно-хозяйственных экспертиз, показаниями свидетелей и иными доказательствами, которые подробно приведены в приговоре.

Все положенные в основу приговора доказательства надлежаще оценены судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ. Оснований сомневаться в правильности оценки доказательств данной судом, не имеется.

Довод о том, что документально не установлено обстоятельств неоднократности предъявления требований Кострыкиным к К [REDACTED], начиная с августа 2006 года о передаче взятки, является несостоятельным.

Собранными по делу доказательствами установлено, что именно с 9 августа 2006 года Кострыкин стал предъявлять требования к К [REDACTED] о передаче ему взятки в сумме [REDACTED].

Согласно показаниям К [REDACTED], 9 августа 2006 года он приехал в [REDACTED] зональную инспекцию, где Кострыкин представился ему как исполняющий обязанности начальника инспекции и объяснил, что те нарушения, которые были выявлены на рыболовецком участке, в том числе,

сверхлимитный вылов рыбы, подпадают под признаки административного правонарушения, за которое на юридическое лицо ООО []» должен быть наложен штраф в сумме []. После чего Кострыкин потребовал за не привлечение ООО [] к административной ответственности взятку в сумме [].

Показания К [] подтверждены показаниями В [], которому 11 августа 2006 года К [] сообщил, что за не привлечение ООО РПК [] к административной ответственности Кострыкин просит вознаграждение в большой сумме. Эти обстоятельства подтверждены и аудиозаписью разговора К [] и Кострыкина, записанного на диктофон 11 августа 2006 года К [], в ходе которого Кострыкин продолжал требовать взятку у К [].

То что 9 августа 2006 года К [] действительно приезжал в [] зональную инспекцию, подтвердил и сам Кострыкин в судебном заседании.

С учётом этих данных суд обоснованно установил, что именно с августа 2006 года Кострыкин, являясь должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, за свое бездействие, стал требовать от К [] взятку.

Ссылка на то, что Кострыкин не мог угрожать К [] пересмотром ранее вынесенного постановления об административном правонарушении, т.к. согласно ст.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях не является участником производства по делам об административных правонарушениях и не имеет права пересматривать ранее вынесенное постановление, несостоятельна.

Кострыкин осуждён не за получение взятки за возможность пересмотреть постановление в отношении бригадира ООО [] В [], а за его бездействие, выразившееся в не привлечении указанного юридического лица к административной ответственности за нарушение административного законодательства в области рыболовства.

Утверждение о том, что инициатива телефонных разговоров и встречи 11 ноября 2006 года в кафе «Изумруд» исходила от К [] а не от Кострыкина, при этом отсутствуют доказательства того, что Кострыкин С.Н. во время телефонного разговора каким-либо способом угрожал ему, требовал передачи денег и при этом назначал встречи, необоснованно и опровергается собранными по делу доказательствами. Сам Кострыкин в судебном заседании показал, что 31 октября 2006 года звонил К [], чтобы договориться о встрече, при этом он пояснил ему, что до декабря 2006 года он будет находиться в [] в связи с заболеванием. В ходе разговора ему стало известно, что К [] находится за пределами [].

Эти показания Кострыкина подтверждают показания К [] в судебном заседании, которые согласуются с иными установленными судом обстоятельствами получения взятки Кострыкиным.

Так, Кирсанов показал, что в конце октября – в начале ноября 2006 года Кострыкин позвонил и напомнил, что он должен деньги за не привлечение [] к административной ответственности. В ходе разговора они договорились о встрече 11 ноября 2006 года в [] в кафе «Изумруд» для передачи взятки – денег в размере []. В ходе этого же телефонного разговора Кострыкин сообщил К [], что в противном случае он возбудит дело об административном производстве. Инициатором встречи был сам Кострыкин, и высказывание Кострыкиным угрозы К [] возбудить дело об административном правонарушении в случае не передачи ему взятки, имело место. Это же подтверждается и записями на диктофоне, аудиокассете и видеокассете, на которых зафиксированы разговоры между Кострыкиным и К [].

Утверждение защиты о том, что выводы суда о бездействии Кострыкина в пользу взяткодателя необоснованны, поскольку бездействие имело бы место в случае, если бы Кострыкин стал требовать взятку по истечении одного года после совершения административного правонарушения.

Суд правильно квалифицировал деяние, совершённое Кострыкиным как бездействие, так как в силу своего должностного положения Кострыкин был уполномочен в соответствии с нормативными актами в пределах своей компетенции осуществлять государственный контроль за соблюдением законодательства о внутренних морских водах, территориальном море, об исключительной экономической зоне и континентальном шельфе РФ, осуществлять деятельность по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, составлять протоколы о нарушении законодательства, налагать на нарушителей штрафы, то есть, в его обязанности входило производство по делам об административных правонарушениях данной категории. Выявление нарушений правил добычи водных биологических ресурсов и условий разрешения на их промысел являлось обязанностью Кострыкина, как должностного лица. О фактах такого нарушения, допущенного на рыболовецком стане ООО РПК [], ему стало известно после проведённой государственными инспекторами М [] и Я [] проверки рыболовецкого участка ООО []. Об этом 9 августа 2006 года Кострыкин объявил директору ООО К [], и 9 августа 2006 года Кострыкин обязан был возбудить дело об административном правонарушении в отношении ООО [] по ч. 2 ст. 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, составив протокол об административном правонарушении, чего Кострыкиным сделано не было. Таким образом установлено бездействие Кострыкина, целью которого было получение взятки от К [].

Доводы, изложенные в кассационных жалобах защиты о недопустимости данных полученных в ходе ОРД аналогичны доводам, выдвинутым в судебном заседании суда I инстанции. Они проанализированы судом и обоснованно отвергнуты. С мотивированными суждениями суда, нет оснований не согласиться.

Расшифровка аудиозаписи разговоров Кострыкина и К [REDACTED], произведённая последним, на которую имеется ссылка в жалобе, проанализирована в приговоре и оценена в совокупности с иными доказательствами, в частности, выводами судебно-фоноскопических экспертиз, оснований для признания которых недопустимыми, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, вопреки утверждению в жалобах, не имеется.

Судебная коллегия признает правильными выводы суда и в части критической оценки доводов о недопустимости административно-хозяйственных судебных экспертиз, которые аналогичны доводам, изложенным в кассационных жалобах.

Ссылка в жалобах на показания свидетелей П [REDACTED], Т [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED] не опровергает выводов суда о доказанности вины Кострыкина в содеянном. Указанные лица допрошены в судебном заседании и с оценкой их показаний, изложенной в приговоре, нет оснований не согласиться.

Доводы, о якобы спонсорской помощи со стороны К [REDACTED], судом исследовались и обоснованно критически оценены с приведением полных и аргументированных суждений в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено. Не могут быть признаны таковыми и указанные в жалобах нарушения, касающиеся, в частности, проведения судебно-криминалистической экспертизы, и иных экспертных исследований по делу.

Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, как в части описания преступного деяния, так и оценки доказательств, положенных в основу приговора, с указанием мотивов, по которым суд отверг или принял те или иные доказательства.

Выводы суда о доказанности вины Кострыкина в содеянном и юридической оценки его действий являются полными, аргументированными, соответствующими собранному по делам доказательствам и признаются судебной коллегией правильными.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному, с учётом всех обстоятельств дела.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 26 октября 2007 года в отношении Кострыкина С [] Н [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –