



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-Г08-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Корчашкиной Т.Е.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2008 г. дело по заявлению прокурора Ставропольского края о ликвидации общественного объединения – Благотворительный общественный фонд Дмитрия Кузьмина Ставропольского края

по кассационной жалобе председателя Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина Ставропольского края Бондаренко Е. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2007 г., которым заявление прокурора Ставропольского края удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего решение суда оставить без изменения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Ставропольского края обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о ликвидации общественного объединения – Благотворительный общественный фонд Дмитрия Кузьмина Ставропольского края (далее - фонд),

зарегистрированного 31 августа 2000 г. управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Ставропольскому краю, регистрационный № [REDACTED].

В обоснование заявленных требований прокурор Ставропольского края указал на то, что в нарушение требований ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации, ст. 29 Федерального закона от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» деятельность фонда не соответствует основным целям создания фонда, предусмотренным п. 2.1 Устава Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина: оказание помощи инвалидам, ветеранам, детям-сиротам и другим нуждающимся, помощи в правовом просвещении граждан, а фактически направлена на пропаганду имени главы города Ставрополя Кузьмина Д.С.

Данное обстоятельство подтверждается заказом, оплатой и распространением среди жителей города Ставрополя и края писем и поздравительных открыток от имени главы г. Ставрополя Д.С. Кузьмина, в которых жители информировались о деятельности политической партии «Справедливая Россия»: Родина/Пенсионеры/Жизнь». В период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края в феврале, марте 2007 года была изготовлена по заказу фонда на предприятии ОАО «Полиграфсервис» г. Ставрополя печатная продукция в количестве 930.000 писем и 189.198 поздравительных открыток, не связанных с реализацией фондом уставных целей.

В период с ноября по декабрь 2006 года на территории края Управлением Федеральной почтовой связи по Ставропольскому краю - филиалом Государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее ФГУП «Почта России»), согласно договору с фондом произведена рассылка указанной печатной продукции. При этом сумма расходов на рассылку писем составила [REDACTED] руб., на рассылку открыток – [REDACTED] руб., что повлекло нарушение ст. 10 вышеназванного Федерального закона от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ, а также положений Устава фонда, согласно которым имущество фонда может быть использовано только на общественно полезные цели. Учредители и управляющие имуществом общественного фонда не вправе использовать указанное имущество в своих целях.

В период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации пятого созыва фондом также произведены расходы денежных средств, не связанные с уставными целями в сумме [REDACTED] руб. за услуги по приему, обработке, пересылке и доставке внутренних почтовых отправок и услуги по распространению печатной продукции (рекламно-информационных материалов) в форме писем на сумму [REDACTED] руб. Письма в количестве 500.000 штук были адресованы жителям края председателем Совета регионального отделения политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь» в Ставропольском крае Кузьминым Д.С., являвшимся с 16 октября 2007 г. зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого

созыва от указанной партии. В письмах использована символика данной политической партии.

В период с 01 апреля 2007 г. по 04 октября 2007 г. фонду полиграфическим предприятием АО «Полиграфсервис» оказаны услуги по изготовлению рекламной печатной продукции на сумму [REDACTED] руб.

В период с июля по сентябрь 2007 г. фондом за счет собственных средств совместно и от имени регионального отделения политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь» на территории края проведены благотворительные акции «Книга в подарок» и «Фото на добрую память», чем нарушены требования п. 5 ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому юридические лица в период избирательной кампании не вправе заниматься благотворительной деятельностью по просьбе или от имени избирательных объединений, а также проводить одновременно с благотворительной деятельностью предвыборную агитацию.

На территории отдельных районов края представители фонда в период указанной избирательной кампании распространяли бесплатные продовольственные наборы и карманные календари, содержащие текст за «Справедливую Россию».

Фондом допускались и иные нарушения законов.

Так, согласно информации ИФНС по Ленинскому району г. Ставрополя от 09 марта 2005 г., фондом не представлялась налоговая отчетность.

Как установлено в ходе проверок, проведенных Управлением Федеральной регистрационной службы по Ставропольскому краю, в нарушение ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» фондом не предоставлялась информация о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа фонда, в нарушение ст. 21 названного Федерального закона руководящий орган фонда не находится по месту его регистрации.

В нарушение требований ст.ст. 6, 22 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» фондом не исполнены законные требования прокуратуры края о предоставлении информации о месте нахождения первичной документации о деятельности фонда.

Кроме того, 07 ноября 2007 г. и.о. прокурора Ленинского района г. Ставрополя в отношении председателя фонда Бондаренко Е.В. возбуждено дело об административном правонарушении в связи с незаконным сбором, хранением персональных данных жителей края при распространении писем в интересах политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь».

Таким образом, фондом допущены неоднократные грубые нарушения федерального законодательства, что в силу ст. 44 Федерального закона от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» является основанием для принятия судом решения о ликвидации общественного объединения в форме фонда.

Решением Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2007 г. заявление прокурора Ставропольского края удовлетворено. Суд постановил: ликвидировать Благотворительный общественный фонд Дмитрия Кузьмина Ставропольского края и исключить его из единого государственного реестра юридических лиц со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе председатель Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина Ставропольского края Бондаренко Е.В. просит об отмене решения суда, ссылаясь на то, что дело рассмотрено судом без участия представителя фонда при отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела, что в силу п.2 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ влечет отмену решения суда независимо от других доводов кассационной жалобы.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда, вынесенного в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Обязанность соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы деятельности общественного объединения, а также нормы, предусмотренные его уставом и иными учредительными документами, предусмотрена и ст. 29 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях».

Согласно пункту 2 статьи 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, в том числе и в случае осуществления деятельности с неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

В силу ст. 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» основанием для ликвидации общественного объединения являются, в частности неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям.

Удовлетворяя заявление прокурора о ликвидации Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина, суд обоснованно исходил из того, что деятельность названного фонда не отвечает поставленным целям и задачам, изложенным в Уставе, и осуществлялась с неоднократными грубыми нарушениями норм федерального законодательства.

Обстоятельства, на которые ссылался прокурор Ставропольского края в обоснование заявленных требований, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

В то же время доказательств, опровергающих выводы суда, фондом не представлено.

В кассационной жалобе председатель фонда Бондаренко Е.В., не оспаривая решение суда по существу, указывает на допущенные судом нарушения норм процессуального права, выразившиеся, по ее мнению, в ненадлежащем уведомлении ответчика о времени и месте рассмотрения дела судом.

Между тем, данный довод не может являться предусмотренным ст. 362 ГПК РФ основанием к отмене решения суда в кассационном порядке по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Как видно из материалов дела, судом предприняты все меры для надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения дела не только руководителя фонда Бондаренко Е.В., но и учредителей фонда: Кузьмина А.С., Кузьминой Ж.В., Василенко В.Л.

Местом нахождения и почтовым адресом фонда в учредительных документах значится [REDACTED]

По данному адресу фонд неоднократно уведомлялся судом о времени и месте рассмотрения дела (т. 1 л.д. 139, 146, 151-156). Однако направленные судом уведомления в связи с отсутствием фонда по данному адресу не были получены адресатом и возвращены в суд с отметкой почты о том, что адресат по данному адресу не значится.

Кроме того, Бондаренко Е.В. уведомлялась судом о времени и месте слушания дела по адресу ее регистрации по месту жительства: [REDACTED]. Однако ни телеграмму, ни уведомление заказным письмом заявительница не получила. Как следует из информации, поступившей из отделения связи, адресат отсутствует, члены семьи Бондаренко Е.В. от приема телеграммы отказались (т. 1 л.д. 87).

Довод Бондаренко Е.В. о том, что суд не учел то обстоятельство, что она в период с 04 декабря 2007 г. по 20 декабря 2007 г. находилась на стационарном лечении в г. Москве в клинической больнице № 1 Управления делами Президента РФ, и в связи с этим не вправе был рассматривать данное дело в ее отсутствие, не состоятелен, поскольку уведомления о времени и месте рассмотрения дела направлялись ей в период с 22 по 27 ноября 2007 г. и она имела возможность получить эти извещения и сообщить суду о невозможности явиться в судебное заседание или направить своего представителя в суд.

Кроме того, о времени и месте рассмотрения дела уведомлялись судом и учредители фонда: Кузьмин А.С., Кузьмина Ж.В., Василенко В.Л.

Кузьмина Ж.В. уведомление о рассмотрении дела судом 12.12.2007 получила лично (т. 1 л.д. 144), однако в судебное заседание никто из них не явился и не сообщил о причинах неявки.

При таких обстоятельствах, суд правомерно признал причину неявки ответчика в судебное заседание неуважительной и рассмотрел дело в его отсутствие.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно. Всем представленным документам, касающимся деятельности Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина, суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, оснований для несогласия с которой у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ не имеется.

На основании изложенного, решение суда является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина Ставропольского края Бондаренко Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи

