



Дело № 48-007-116

г. Москва

17 марта 2008 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Толкаченко А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Низовцева А.А., Опланчука А.В., адвокатов Басова М.А., Ерина А.Ф., Жидкова М.Д., Закирова Ф.К. на приговор Челябинского областного суда от 19 сентября 2007 года, по которому

ОПЛАНЧУК А. [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 285 ч. 3 УК РФ на 5 лет с лишением права занимать руководящие должности на государственной службе и органах местного самоуправления сроком на 3 года; по ст. 160 ч. 3 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) на 5 лет; по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать руководящие должности на государственной службе и органах местного самоуправления сроком на 3 года;

МИНЯЕВ С. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 160 ч. 3 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст. 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года;

НИЗОВЦЕВ А.А. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 160 ч. 3 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждены **Степанов Б.В., Галочкин В.Ф.**, на приговор в отношении которых кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Низовцева А.А., Миняева С.В., адвокатов Басова М.А., Жидкова М.Д., Ерина А.Ф., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Опланчук, являясь главой муниципального образования - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], злоупотребил должностными полномочиями, то есть, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы из корыстной и иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства и тяжкие последствия.

Опланчук, Миняев, Низовцев совершили растрату, то есть хищение чужого имущества вверенного им, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а Низовцев также и с использованием своего служебного положения.

Опланчук, получил взятку лично в виде имущества за бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, являясь главой органа местного самоуправления, в крупном размере.

В судебном заседании Опланчук, Миняев, Низовцев вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Опланчук указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, т.к. выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора положены противоречивые показания осужденного Галочкина, который стремится избежать сурового наказания, и имел основания для оговора; отсутствуют доказательства передачи ему Галочкиным [REDACTED] долларов США; не опровергнуты его утверждения, что автомашина, подаренная его сыну на свадьбе, приобретена на деньги гостей; необоснованно отвергнуты доказательства законности создания фонда [REDACTED] [REDACTED]»; не установлено в чем выразилась его корыстная и личная заинтересованность; суд проигнорировал важные для дела документы (сами документы не указаны); оставлено без внимания, что его деятельность по созданию фонда принесла городу только пользу, выделение субвенций не причинило ущерб городу, выдача кредитов предприятиям не повлекла опасных последствий, решения о выделении кредитов предприятиям принимал Степанов. В связи с чем, считает, что по ст. 285 УК РФ он осужден незаконно. Просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить;

адвокаты Жидков и Ерин также просят приговор в отношении Опланчука отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что суд, переквалифицировав действия осужденного со ст. 286 на ст. 285 УК РФ, ухудшил его положение; Опланчук не являлся субъектом взятки, т.к. выступал как председатель совета фонда, и, следовательно, имел место коммерческий подкуп; не установлена стоимость автомашины, переданная в качестве подарка сыну осужденного, поскольку, указанная в приговоре стоимость основана на предположениях; наказание Опланчуку назначено без учета смягчающих обстоятельств, отсутствия судимости, наличия Государственных наград, характеристик, возраста и состояния здоровья, что позволяло назначить условное наказание; отсутствуют доказательства сговора Опланчука с другими осужденными на хищение; фонд [REDACTED] создан в соответствие с законом и действия Опланчука по выделению субвенций правомерна, тяжких последствий не наступило; осужденный не может нести ответственность за уклонение от уплаты налогов ООО «[REDACTED]»; оставлены без внимания показания О [REDACTED], Г [REDACTED] и других о необходимости создания данного фонда, что исключает ответственность осужденного по ст. 285 УК РФ; показания Галочкина, положенные в основу приговора по ст.ст. 160, 290 УК РФ, противоречивые и не соответствуют другим доказательствам; Галочкин, по мнению авторов жалобы, изменил их в результате оказанного воздействия; необоснованно отвергнуты показания свидетелей А [REDACTED], А [REDACTED] и других о том, что автомашина подарена ими и собранные деньги передали Галочкину, показания Г [REDACTED] на следствии об этом же, фонограмма те-

лефонного разговора; суд незаконно изменил время дачи взятки осужденному; показания Галочкина противоречат показаниям Л [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] показаниям Б [REDACTED], акту приема-передачи векселей;

адвокат Басов просит приговор в отношении Миняева отменить и дело производством прекратить, обращая внимание на то, что с приговором он не согласен; считает, что средства, полученные фондом [REDACTED] в результате ничтожной сделки с ООО [REDACTED], не являются бюджетными; нет доказательств обналичивания Галочкиным векселя на 6 миллионов рублей, поскольку согласно акту передачи, документальной проверке, Б [REDACTED] признали наличие этого векселя у них; в деле отсутствует экспертное заключение о недостатке в фонде, об этом же свидетельствуют Ч [REDACTED] и П [REDACTED]; суд необоснованно поставил под сомнение заключение о передаче векселя ООО [REDACTED] нет доказательств того, что именно вексель на 6 миллионов рублей, указанный в приговоре, переведен в доллары; письменное заявление Галочкина в суде не является доказательством; предполагает, что Галочкин изменил свои показания под давлением; оставлено без внимания то обстоятельство, что через 2 месяца после снятия Галочкиным [REDACTED] долларов США, последний купил 2 автомашины примерно за такую же сумму; необоснованно отклонено ходатайство защиты об истребовании сведений о доходах Галочкина; заключение эксперта М [REDACTED] сфальсифицировано; осужденные не ознакомлены с постановлением о назначении данной экспертизы; ставит под сомнение компетентность эксперта; Н [REDACTED] с 3 июня 2006 года не являлся директором фонда и не мог выступать в качестве потерпевшего; анализ показаний свидетелей Б [REDACTED] позволяет сделать вывод об их ложности; не проведена бухгалтерская экспертиза с целью установления недостачи; не получили оценки доказательства, оправдывающие осужденного; считает, что [REDACTED] США долларов есть «премиальные» банка за обналичивание векселей с дисконтом;

осужденный Низовцев считает приговор незаконным и слишком суровым; он не судим, положительно характеризуется, имеет большой трудовой стаж; по мнению автора жалобы, суд неправильно оценил обстоятельства дела; обращает внимание, что в материалах дела отсутствуют акты ревизий, в которых бы были зафиксированы факты хищения или недостачи; суд не учел, что при приеме-передаче векселей претензий у сторон не было; отсутствуют доказательства хищения им векселей; факты хищения ни Н [REDACTED], ни П [REDACTED] не предоставлены; показания Ю [REDACTED] и Н [REDACTED] не подтверждаются другими доказательствами; отсутствуют доказательства хищения им денежных средств фонда; необоснованно исключены судом документы, оп-

ровергающие вывод суда о присвоении им векселей. В частности, показания Н [] и Ю [], отрицавшие факт хищения, отсутствие документов, подтверждающих вмененное хищение, акт передачи векселей ООО « [] », показания Б [] на следствии, не отрицавшего получение 2 векселей; суд не дал оценки показаниям Б [], акту приема-передачи векселей; не представлены материалы уголовного дела в отношении Б [], касающиеся обстоятельств настоящего уголовного дела; не установлено кем, им или Б [] обналичен вексель на 6 миллиардов рублей; Галочкин дал изобличающие его показания, с целью сокрытия других хищений; он не передавал К [] векселя для обналичивания и не заставлял Б [] подписывать акт приема-передачи векселей; суд необоснованно отверг заключение эксперта о подлинности подписи Б [] в акте передачи векселя; суд оставил без оценки решение суда по делу Б [] от 11 июня 2002 года, из которого следует, что Б [] получили оспариваемые денежные средства и не заплатили налоги. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Закиров также просит приговор в отношении Низовцева отменить и дело производством прекратить, указывая, что вывод суда не подтверждается доказательствами и основан на предположениях; назначенное наказание не соответствует тяжести содеянного и личности осужденного; нет доказательств участия осужденного в сговоре на хищение, поскольку к моменту назначения его на должность механизм создания фонда был уже определен, и деньги были получены; суд не принял во внимание данные, характеризующие Галочкина как лживого, лицемерного человека; нет доказательств получения Низовцевым валюты, похищения ими 10 векселей Сберегательного банка; вексель на 6 миллионов рублей, якобы похищенный осужденным, передан по акту ООО []»; нет доказательств оплаты банком « [] » именно этого векселя; к показаниям Б [] следует относиться критически; не учтено, что при передаче активов и документов Ю [] не выявлено фактов хищения векселей, а также то, что Б [] в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в отношении них, признали, что получили [] рублей в ценных бумагах и пропустили их через свою фирму, что подтверждено принятым в отношении них судебным решением; к их показаниям в настоящем судебном заседании следует относиться критически; отмечает, что акт передачи векселей Б [] является подлинным; свидетель К [] прямо не указал на осужденного, как на лицо сбывавшего векселя; показания Ю [] ничем не подтверждаются; суд не учел активную роль Низовцева, направленную на выполнение условий договора займа, установлению лиц, незаконно удерживающих средства, и то, что он не является организатором.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гарин просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Опланчука, Миняева, Низовцева подтверждается показаниями осужденных, свидетелей, актом бухгалтерской экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний свидетелей М [redacted], Г [redacted], С [redacted], К [redacted], М [redacted], С [redacted], К [redacted], М [redacted] и других, постановлений Главы администрации [redacted], постановления [redacted] городского Совета депутатов, субвенционного соглашения [redacted] и дополнительных соглашений к нему, акта бухгалтерской экспертизы, акта выездной налоговой проверки, кредитных договоров между администрацией [redacted] и ЗАО « [redacted] », администрацией [redacted], институтом менеджмента и права, ЗАО « [redacted] », ЗАО [redacted] усматривается, что Опланчук, являясь должностным лицом, использовал свои должностные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной и иной личной заинтересованности, причинив своими действиями существенный вред охраняемым законом интересам граждан, что повлекло тяжкие последствия.

При этом суд указал в приговоре, в чем выражается корыстная и иная личная заинтересованность осужденного.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии тяжких последствий и существенного вреда от действий Опланчука, законности создания внебюджетного фонда, непричастности Опланчука к решению о выдаче субвенций [redacted], должным образом проверены судом, который сделал обоснованный вывод об их несостоятельности.

Переквалифицировав действия Опланчука по эпизодам предоставления кредитов [redacted], ЗАО [redacted] и другим предприятиям со ст. 286 ч. 3 п. «в» УК РФ на ст. 285 ч. 3 УК РФ, санкция которой более мягкая, суд не ухудшил положение осужденного.

Касаясь эпизода присвоения [redacted] долларов США, и дачи взятки Опланчуку осужденный Галочкин показал, что в июле-августе 2001 года Опланчук предложил ему обналичить пакет векселей, при этом сказал, что [redacted] долларов из полученных денег необходимо передать ему, [redacted] долларов – Степанову, [redacted] долларов – Миняеву. О данном разговоре он сообщил Низовцеву. Вдвоем они в банке « [redacted] » предъявили к оплате пакет векселей, переданных им Миняевым, на сумму [redacted] рублей.

Здесь же они получили [] долларов США наличными, которые он (Галочкин) передал указанным выше лицам. Миняев контролировал сделку с обналичиванием векселей и получение наличных долларов.

Летом 2002 года Опланчук дал понять, что в знак благодарности за подписания договора займа и назначение Ю [] а на должность генерального директора ООО « [] следует подарить его сыну автомобиль на свадьбу. Он подыскал автомобиль в салоне [], который оплатил Ю [] В день свадьбы данный автомобиль был подарен сыну Опланчука.

У Галочкина не было оснований оговаривать Опланчука и других осужденных, его, приведенные выше, показания не имеют существенных противоречий.

Поэтому суд, оценив показания Галочкина в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания Галочкина подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, осужденный Низовцев не отрицал факты обналичивания пакета векселей в банке « [] » и получения наличными совместно с Галочкиным [] долларов США.

Согласно имеющимся в материалах дела документам 17 августа 2001 года Галочкин и Низовцев получили в банке « [] » долларов США.

Из показаний потерпевшего Ю [] следует, что Галочкин сообщил ему о необходимости подарить на свадьбе сыну Опланчука автомобиль в качестве благодарности за назначение его (Ю []) руководителем ООО []. По указанию Галочкина он (потерпевший) внес деньги в один из автосалонов []. Позднее он узнал, что на свадьбе сыну Опланчука был подарен автомобиль.

Осужденный Низовцев показал, что Галочкин осенью 2003 года рассказал ему, что лично подарил на свадьбе сыну Опланчука автомобиль.

Свидетель Г [] показал, что Галочкин обратился к ним в автосалон с просьбой подобрать автомобиль в качестве подарка на свадьбу сына мэра. Деньги на приобретение автомашины внес Ю [].

В материалах дела имеются документы по приобретению и регистрации автомашины на имя О []

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, о том, что нет доказательств того, что обналичен был именно вексель на [] рублей, указанный в приговоре; оставлены без внимания доказательства, оправдывающие осужденных, в частности, факт передачи векселя на [] рублей ЗАО « [] », показания потерпевших Ч [] и П [] об отсутствии фактов хищения, отсутствие в материалах дела актов ревизий, подтверждающих хищение, показания свидетелей С [], Л [] при передаче документов ООО [] Ю [] не выявлены факты хищения; не установлено кто, Галочкин или Б [] обналичили вексель на [] рублей; средства, полученные фондом в результате ничтожных сделок с ОАО « [] », не принадлежат бюджету города, были проверены в судебном заседании и обоснованно отвергнуты с указанием в приговоре мотивов принятого решения.

Обоснованно признаны несостоятельными и доводы жалоб о том, что вексель на [] рублей не был переведен в доллары США, а передан ЗАО [].

При этом суд проанализировал показания свидетелей Б [], договор займа, приложение к нему и другие доказательства, указанные в жалобах, и дал им надлежащую оценку.

Суд правильно установил и собственника похищенных средств и привлек его представителей для участия в рассмотрении дела.

Как следует из установленных судом обстоятельств, осужденные Опланчук, Низовцев, Галочкин, Миняев имели договоренность на хищение [] долларов США, и каждый из них при этом выполнил заранее оговоренную роль, в связи с чем, суд сделал правильный вывод о совершении осужденными хищения по предварительному сговору.

Что же касается утверждений жалоб о том, что автомашина, подаренная сыну Опланчука на свадьбе, приобретена на деньги гостей, то они не могут признаны состоятельными.

Судом установлено, что данная автомашина приобретена Галочкиным на деньги Ю [].

Показания свидетелей А [], П [], А [] и других в суде, показания Галочкина и его жены на начальном этапе расследования, в которых указывается на приобретение автомашины на деньги гостей, должным образом исследованы и оценены и суд сделал правильный вывод об их необъективности.

Органами предварительного расследования приняты меры к установлению стоимости автомашины, переданной в качестве взятки.

Судом данное обстоятельство должным образом проверено, и вывод о стоимости автомашины мотивирован в приговоре.

Суд пришел к выводу, что датой получения взятки Опланчуком является 14 сентября 2002 года, день, когда автомашина была фактически передана сыну осужденного, а не 23 августа 2002 года (день оформления документов на автомашину на имя Опланчук М.Ф).

Данный вывод получил мотивировку в приговоре.

Изменение даты получения взятки не нарушают права осужденного на защиту, поскольку фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования, изменены не были.

Судом установлено, что взятка Опланчуку передана как мэру [] за деяние в пользу взяткодателя. В связи с чем, утверждения кассационной жалобы о том, что Опланчук не являлся субъектом взятки, несостоятельны.

Из показаний свидетелей К [], Д [] усматривается, что по указанию Низовцева были обналичены несколько векселей Сбербанка России.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что ООО [] 20 сентября 2001 года приобрело в отделении Сбербанка 10 векселей. Часть этих векселей в период с 21 сентября по 9 октября 2001 года обналичено с помощью К [] и К []

Один вексель был передан Низовцевым ООО « [] » при оплате автомашины, приобретенной Низоцевой.

Сам осужденный Низовцев не отрицал факт передачи векселя при покупке автомашины.

Потерпевший Ю [] и свидетель Н [] в судебном заседании показали, что при изучении документов ООО « [] » они обнаружили факт хищения, которое, как они считают, совершил Низовцев.

Из показаний свидетелей Батениных усматривается, что указанные выше векселя Сбербанка ЗАО [] не получало. Низовцев заставил Б [] подписать акт приема-передачи этих векселей.

У свидетелей не было оснований оговаривать осужденных, указанные показания свидетелей Б [] судом должным образом были проверены.

Оценив показания свидетелей и имеющиеся доказательства, в том числе и указанные в кассационных жалобах (акт приема-передачи, материалы уголовного дела в отношении Б [] и т.д.), в их совокупности, суд сде-

лал правильный вывод о том, что ООО [REDACTED] не передавало указанные векселя Сбербанка ЗАО «[REDACTED]».

Результаты экспертизы, проведенной экспертом М [REDACTED], были надлежащим образом проверены в судебном заседании, при этом сама эксперт была допрошена.

Поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при проведении экспертизы не допущено, то суд сослался в приговоре на её акт.

Все ходатайства участников процесса, в том числе и об истребовании документов, материалов, сведений должным образом разрешены в судебном заседании.

Что же касается письменного заявления Галочкина в судебном заседании, то оно исследовано судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Из текста данного заявления следует, что осужденный не отрицает факт получения им [REDACTED] долларов США в банке [REDACTED], и передачу их осужденным Опланчуку, Степанову и Миняеву.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Оплачука, Миняева, Низовцева виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Оплачуку, Миняеву, Низовцеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 19 сентября 2007 года в отношении Опланчука А [REDACTED] В [REDACTED], Миняева С [REDACTED] В [REDACTED], Низовцева А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]