



осуждён по ст.316 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 4 (четыре) месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Тимохин В [ ] С [ ] по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. "ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей признан невиновным и оправдан за непричастностью к совершению преступления.

**ЖУРАВЛЁВ Д [ ] В [ ] [ ] [ ]**  
[ ], ранее судимый Южно-Сахалинским городским судом:

12 сентября 2001 года (с учётом постановления Южно-Сахалинского городского суда от 19 мара 2004 года) по ч.1 ст.161; пп. "а,в" ч.2 ст.158; ч.2 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

18 октября 2001 года (с учётом постановления Южно-Сахалинского городского суда от 19 марта 2004 года) по п. "а" ч.2 ст.158; ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; освобождённый 14 апреля 2004 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 26 дней;

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. "ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей признан невиновным и оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Суд признал за Журавлёвым Д.В. право на реабилитацию и разъяснил, что он имеет право на возмещение имущественного и морального вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ: путём обращения с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор, и подачи иска о взыскании компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., прокурора Модестову А.А., поддержавшую представление, Судебная коллегия

**установила:**

Вердиктом присяжных заседателей Тимохин признан виновным в том, что после того, как в мае 2006 года, в частном доме, расположенном на приусадебном участке садово-огороднического товарищества "[ ]"





Кроме того, в результате преступных действий Тимохина и Журавлёва потерпевшая Д [ ] ударилась правой височной частью головы о неустановленный следствием твёрдый предмет.

Умышленными, совместными и согласованными действиями Тимохина и Журавлёва Д [ ] были причинены следующие телесные повреждения:

- два колото-резаных ранения груди, проникающие в грудную полость слева с повреждением левого лёгкого и сердца, повлёкшие причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей по признаку опасности для жизни;

- два колото-резаных ранения мягких тканей передней брюшной стенки, повлёкшие причинение лёгкого вреда здоровью потерпевшей по признаку его кратковременного расстройства на срок менее трёх недель;

- кровоизлияние в клетчатку забрюшинного пространства слева, повлёкшее причинение лёгкого вреда здоровью по признаку его кратковременного расстройства на срок менее трёх недель;

- кровоизлияние в мягкие ткани головы в правой височной области, не вызвавшее кратковременного расстройства здоровья потерпевшей;

- закрытая тупая травма шеи в виде кровоподтёков кожи шеи, кровоизлияний в мягкие ткани шеи, кровоизлияния в мышцу языка, перелома левого рожка подъязычной кости, переломов правой и левой пластин перстневидного хряща, кровоизлияния в слизистую входа в гортань.

Смерть потерпевшей Д [ ] наступила на месте происшествия в результате острой кровопотери, развившейся вследствие проникающих колото-резаных ранений груди с повреждением лёгкого и сердца.

Убедившись, что потерпевшая Д [ ] не подает признаков жизни, действуя умышленно, с целью сокрытия совершенного в отношении неё преступления Тимохин и Журавлёв, совместно закопали труп потерпевшей на указанном приусадебном участке, после чего с места в преступления скрылись.

Присяжные заседатели признали недоказанными совершение Журавлёвым и Тимохиным, вменённых им в вину действий.

Исходя из оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, суд оправдал Журавлёва и Тимохина по пп. "ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ за непричастностью их к совершению преступления и, исходя из установленных вердиктом обстоятельств, признал виновным Тимохина в

совершении преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ - заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

В соответствии со ст.ст.379, 381 УПК РФ основаниями отмены приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судебного производства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В соответствии с ч.7 ст.335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

В нарушение требований данной нормы закона подсудимые Журавлёв и Тимохин, адвокат Абросимова Г.Г. неоднократно ссылались на обстоятельства, которые не должны были исследоваться с участием присяжных заседателей.

Так, в присутствии присяжных заседателей Журавлёв и Тимохин заявляли о законности проведённых в отношении них следственных действий: следователь правильно фиксировал их показания, проводил следственные действия без адвоката, о применении к ним насилия.

В отсутствие присяжных заседателей было отклонено ходатайство подозреваемых и стороны защиты о признании их явок с повинной и "признательных" показаний недопустимыми доказательствами.

Когда суд, признав эти доказательства допустимыми, принял решение об их оглашении в присутствии присяжных заседателей, Журавлёв, будучи несогласен с этим решением, несмотря на неоднократные предупреждения председательствующего о том, что процессуальные вопросы не исследуются в присутствии присяжных заседателей, заявил, что будет вести себя так, как считает нужным, и в присутствии присяжных заседателей, неоднократно заявлял о том, что эти показания получены с нарушением закона, без адвоката, с применением насилия, документы сфальсифицированы.

Аналогичные заявления допускались и Тимохиным.

Кроме того, искажая показания свидетеля В [REDACTED] они показывали, что указанный свидетель называл лиц, которые угрожали потерпевшей убийством.

Адвокат Абросимова, выступая в прениях, в присутствии присяжных заседателей, опровергая допустимость показаний свидетеля Б [REDACTED], избличавшего Журавлёва и Тимохина в содеянном, заявила, что она его знает как клиента, который ранее был судим за тяжкие преступления, что он подписывал показания данные на следствии, не читая, он не мог видеть золотых изделий у Журавлёва, т.к. они не могли у него находиться в изоляторе временного содержания, что по делу не проверены версии о причастности других лиц к совершению преступления, что не соответствовало действительности.

Таким образом, адвокат Абросимова, говоря о недостоверности протокола допроса Б [REDACTED], подсудимые Журавлёв и Тимохин фактически ввели в заблуждение присяжных заседателей относительно допустимости, представленных стороной обвинения доказательств.

Перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела, повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, оказали психологическое воздействие на присяжных заседателей, что противоречит положениям ч.7 ст.335 УК РФ.

Председательствующий по делу неоднократно прерывал Журавлёва, Тимохина, адвоката Абросимову и обращал внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали информацию подсудимых и адвоката Абросимовой к сведению и в последствии не учитывали услышанное при вынесении вердикта.

Вместе с тем, председательствующими не были приняты, все предусмотренные ст.ст.243, 258 УПК РФ, меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, необходимых для объективного рассмотрения дела.

Кроме того, в нарушение ч.6 ст.340 УПК РФ, в напутственном слове председательствующий не обратил внимание присяжных заседателей и не разъяснил, чтобы они не учитывали при вынесении вердикта высказывания адвоката Абросимовой о недопустимости показаний свидетеля Б [REDACTED] в силу того, что он ранее осуждён за серьёзные преступления.

В соответствии с ч.1 ст.338, ч.5 ст.339 УПК РФ постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями формируется с участием результатов судебного следствия, прений сторон и не могут ставить вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Эти требования закона соблюдены не были.

Несмотря на то, что по делу не установлена причастность иного лица к убийству Д [REDACTED], и применение к Тимохину насилия, опасного для него во время убийства, перед присяжными заседателями был поставлен вопрос о совершении Тимохиным заранее не обещанного укрывательства убийства, совершённого не подсудимыми, а иным лицом, под угрозой лишения его жизни, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ в состоянии крайней необходимости ( ст.39 УК РФ).

Большинством голосов (9 против 3) присяжных заседателей Тимохин признан виновным в совершении указанных действий, и заслуживающим снисхождения.

Однако, шесть лиц из числа присяжных заседателей, отвечая на 2 и 3 вопросы, приняли решение, что Тимохин совершил убийство Д [REDACTED].

Вместе с тем, в связи с тем, что вердиктом жюри присяжных заседателей Тимохин признан виновным в укрывательстве убийства в состоянии крайней необходимости, то его действия не являлись преступлением, что свидетельствует о невозможности уголовной ответственности за указанное преступление.

При таких обстоятельствах, приговор суда в части признания Тимохина виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ, также нельзя признать обоснованным, и он также подлежит отмене.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Сахалинского областного суда, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей от 22 июня 2007 года в отношении Журавлёва Д [REDACTED] В [REDACTED] и Тимохина В [REDACTED] С [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии отбора коллегии присяжных заседателей.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

ин [REDACTED]