



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д07-37

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.
судей - Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Нуркина И [] И [] о пересмотре приговора Центрального районного суда г. Омска от 7 декабря 2004 года и постановления президиума Омского областного суда от 3 апреля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., мнение прокурора Логачева О.М., полагавшего признать «явку с повинной» смягчающим обстоятельством и снизить наказание, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Центрального районного суда г. Омска от 7 декабря 2004 года

НУРКИН И [] И [] []
[] судимый 4 декабря 1997 года по п. «в» ч.3 ст. 161, п. «г» ч.3 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, освобождён условно досрочно 11 июня 2004 года на 3 года 3 месяца 15 дней,

осуждён:

по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы за хищение имущества, принадлежащего Н [REDACTED] [REDACTED], совершённое 14 июля 2004 года;

по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы за хищение имущества, принадлежащего Н [REDACTED] [REDACTED], совершённое 16 августа 2004 года;

по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы за хищение имущества, принадлежащего Ж [REDACTED], совершённое 11 августа 2004 года;

по ч.1 ст. 228.1 УУК РФ к 5 годам 4 месяцам лишения свободы за преступление, совершённое 7 сентября 2004 года;

по ч.1 ст. 228.1 УУК РФ к 7 годам 4 месяцам лишения свободы за преступление, совершённое 19 июля 2004 года;

по ч.1 ст. 228.1 УУК РФ к 1 году лишения свободы за преступление, совершённое 1 сентября 2004 года;

по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы за хищение имущества, принадлежащего организации ООО « [REDACTED] », совершённое 12 июля 2004 года;

по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы за покушение на хищение имущества, принадлежащего организации МУП « [REDACTED] ».

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Омского областного суда от 3 апреля 2007 года приговор изменён:

- действия Нуркина переквалифицированы с ч.1 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 5 лет 2 месяцев лишения свободы (по эпизоду от 1 сентября 2004 года);

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 7 лет 3 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С учётом внесённых изменений Нуркин осуждён за совершение четырёх краж, две из которых совершены с проникновением в помещение, а одна - с проникновением в иное хранилище; за покушение на кражу; за незаконное приобретение и хранение наркотических средств в крупном размере и за покушение на сбыт наркотического вещества.

В надзорной жалобе Нуркин просит об отмене состоявшихся по делу судебных решений в связи с необоснованностью его осуждения, утверждает, что указанных преступлений не совершал, сбыт наркотических средств производил по просьбе сотрудников милиции, во время хищения имущества 16 августа 2004 года находился в больнице, «явки с повинной» написал под давлением со стороны сотрудников милиции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия считает, что за совершённые преступления Нуркин осуждён обоснованно, а доводы осуждённого о том, что преступлений он не совершал, опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами: явками с повинной самого Нуркина, показаниями свидетелей М [], Ч [], Р [], потерпевших Н [] а, Ж [], Н [], свидетелей Б [], Т [] и других, протоколами проверки показаний Нуркина на месте происшествия, протоколами осмотра места происшествия, протоколами выемки похищенного; показаниями свидетелей А [], Х [], Я [].

Доводы, изложенные Нуркиным в надзорной жалобе, аналогичны его доводам, выдвинутым в судебном заседании.

Все они были предметом исследования суда 1 инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре.

Все положенные в основу приговора доказательства, надлежаще оценены судом в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ. Оснований не согласиться с данной судом оценкой доказательств не имеется.

Юридическая оценка действий Нуркина (с учётом внесённых изменений) является правильной.

Вместе с тем, приговор в части назначенного Нуркину наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В материалах дела имеются заявления о «явке с повинной» Нуркина (т. 1 л.д. 17, 160, 208, 239, т.2 л.д. 19, 87) обстоятельства, изложенные в которых признаны судом в качестве доказательства его вины, однако в нарушение ст. 61

УК РФ не были признаны судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

При таких данных Судебная коллегия считает необходимым снизить Нуркину наказание с учётом явки с повинной по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении Н []), по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (по преступлению в отношении Н []), по ч.1 ст. 158 УК РФ (по преступлению в отношении Ж []), по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении ООО « []»), по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ (по покушению на хищение имущества МУП « []»).

Кроме того, президиум Омского областного суда, внося изменения в приговор¹ и назначая наказание на основании ч.3 ст. 69 УК РФ в виде 7 лет 3 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ в виде 7 лет 4 месяцев лишения свободы, не учёл того обстоятельства, что наказание по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ было уже назначено в виде 7 лет 4 месяцев лишения свободы.

С учётом этих обстоятельств и учитывая невозможность поворота к худшему, Судебная коллегия считает необходимым снизить наказание и по п. «б» ч.2 ст. 228 УК РФ с тем, чтобы оно не превышало наказания, назначенного по совокупности преступлений.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Центрального районного суда г. Омска от 7 декабря 2004 года и постановление президиума Омского областного суда от 3 апреля 2007 года в отношении Нуркина И [] И [] изменить: снизить назначенное ему в виде лишения свободы наказание:

по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ до 1 года 11 месяцев лишения свободы за хищение имущества, принадлежащего Н [] [], совершённое 14 июля 2004 года;

по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ до 1 года 11 месяцев лишения свободы за хищение имущества, принадлежащего Н [] [], совершённое 16 августа 2004 года;

по ч.1 ст. 158 УК РФ до 11 месяцев лишения свободы за хищение имущества, принадлежащего Ж [], совершённое 11 августа 2004 года;

по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ до 7 лет 1 месяца лишения свободы за преступление, совершённое 19 июля 2004 года;

по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ до 1 года 11 месяцев лишения свободы за хищение имущества, принадлежащего организации «», совершённое 12 июля 2004 года;

по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ до 1 года 5 месяцев лишения свободы за покушение на хищение имущества, принадлежащего организации МУП «».

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначить Нуркину И.И. 7 лет 2 месяца лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначить Нуркину И. И. 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи

