



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Г08-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Б.Хаменкова

судей

Г.В.Макарова, В.П.Меркулова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Бигнова Р.И. о защите избирательных прав по кассационной жалобе Государственного унитарного предприятия Телерадиовещательная компания (ГУП ТРК) «Башкортостан» Республики Башкортостан на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2008 г., которым заявление Бигнова Р.И. удовлетворено частично: на ГУП ТРК возложена обязанность осуществить выпуск в эфир 29 февраля 2008 г. в промежуток времени с 17-00 до 18-00 часов на канале «БСТ» агитационного видеоматериала кандидата в депутаты Государственного Собрания-Курултая Республики Башкортостан четвертого созыва по Сипайловскому одномандатному избирательному округу № 10 Р.И.Бигнова, ранее предоставленного для выпуска в эфир 12 февраля 2008 г. хронометражем 50 секунд, и в этой части решение обратиться к немедленному исполнению; в удовлетворении заявления Бигнова Р.И. о признании бездействия Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан нарушающим права заявителя отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., объяснения представителей ГУП ТРК Манакова А.И., Ишмакову Е.В. и Мусина Э.Г., за-

ключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия

установила:

Бигнов Р.И. обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что 1 февраля 2008 г. в газете «Республика Башкортостан» были опубликованы результаты проведенной Центральной избирательной комиссией Республики Башкортостан жеребьевки предоставления бесплатного эфирного времени для кандидатов в депутаты Государственного собрания Карултая. По результатам жеребьевки ему предоставлялось бесплатное эфирное время на канале ГУП ТРК для предвыборной агитации 12 февраля 2008 г., в связи с чем, 8 февраля им был представлен агитационный материал в форме видеоролика, однако, в назначенное время последний показан не был. 12 февраля из ГУП ТРК сообщили, что видеоролик направлен в ЦИК РБ для получения письменного заключения на предмет соблюдения порядка предоставления предвыборного агитационного материала и соответствия нормам Кодекса РБ о выборах. Согласно п.4 ч.9 ст.20 данного Кодекса ЦИК РБ осуществляет на территории Республики Башкортостан меры по организации единого порядка распределения эфирного времени и печатной площади между зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями для проведения предвыборной агитации. Вопреки указанной норме и при наличии информации о непредставлении бесплатного эфирного времени, ЦИК РБ не приняла соответствующих мер, что нарушило избирательные права заявителя на ведение предвыборной агитации. Просил восстановить его избирательные права путем незамедлительного выпуска в телевизионный эфир представленного им видеоролика.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе ГУП ТРК указывает о несогласии с решением суда и ставит вопрос о его отмене. В обоснование жалобы ссылается на то, что данное дело рассмотрено Верховным Судом РБ в нарушение требований ст.26 ГПК РФ, так как предметом оспаривания являлось не решение ЦИК, а отказ ГУП ТРК в выпуске видеоролика в предоставленное в соответствии с проведенной ЦИК Республики Башкортостан жеребьевкой время.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

При вынесении решения суд исходил из того, что агитационный видеоматериал Бигнова Р.И. был принят ГУП ТРК и при этом последней не было отмечено недостатков, претензий и оговорок по содержанию и оформлению материала. Суд также указал на то, что жалоба на действия ГУП ТРК Верховному Суду Республики Башкортостан не подсудна, но поскольку данное требование заявлено одновременно с жалобой на бездействие ЦИК РБ в их взаимосвязи, оба требования подлежат рассмотрению Верховным Судом Республики Башкортостан по первой инстанции.

Согласиться с выводом суда по вопросу подсудности дела нельзя.

Предъявляя требование о признании незаконными действий (бездействия) ЦИК РБ, заявитель сославшись на п.4 части 9 ст.20 Кодекса РБ о выборах и отметив, что в соответствии с данной нормой ему было выделено эфирное время, не указав, какое решение (действие или бездействие) ЦИК РБ привело к нарушению его избирательных прав.

В соответствии с п.4 ст.67 Кодекса РБ о выборах одним из условий выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов является то, что до начала их распространения они должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением в соответствующую избирательную комиссию, а в силу п.6 этой же статьи запрещается распространение агитационных материалов с нарушением этого требования. Аналогичные положения предусмотрены и п.п.3, 6 ст.56 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Из дела следует, что Бигнов Р.И. зарегистрирован кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу территориальной избирательной комиссией (ТИК), в связи с чем, соответствующей избирательной комиссией для него является именно ТИК, а не ЦИК РБ и с каким-либо заявлением в последнюю Бигнов Р.И. не обращался.

Подсудность гражданских дел суду субъекта РФ установлена статьей 26 ГПК РФ. В соответствии со статьей 24 ГПК РФ гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

В соответствии с п.4 ст.26 ГПК РФ рассматриваются дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума. Доводы заявителя и его требования не свидетельствуют о том, что им оспаривалось решение (уклонение от принятия решений) избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, а следовательно, заявление Бигнова Р.И. не относится к подсудности суда субъекта РФ. Дела по требованиям к средствам массовой информации, не связанные с вопросами приостановления или прекращения их деятельности, также не отнесены к подсудности суда субъекта РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2008 г. отменить и дело вернуть в суд первой инстанции для его направления по подсудности.

Председательствующий


В.Б.Хаменков

Судьи


Г.В.Макаров


В.П.Меркулов