



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О08-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Истоминой Г.Н.,
Степанова В.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 19 марта 2008 года кассационные жалобы осужденных Бакулина В.В. и Зиновьева В.В. на приговор Архангельского областного суда от 21 декабря 2007 года, которым

БАКУЛИН В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЗИНОВЬЕВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу 3 [REDACTED] [REDACTED], в счёт возмещения материального вреда солидарно с Бакулина и Зиновьева [REDACTED], и в счёт компенсации морального вреда по [REDACTED] с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах осужденный Бакулин просит о снижении наказания, считая его суровым. Просит учесть, что конфликтная ситуация была вызвана самим В [REDACTED], который первым бросился на них с ножом и этим ножом затем он – Бакулин нанёс 2 удара потерпевшему. Также просит учесть его раскаяние в содеянном.

Осужденный Зиновьев просит о смягчении наказания с применением ст.64 УК РФ, ссылаясь на то, что при назначении наказания суд не в полной мере учёл его молодой возраст и все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления и раскаяние в содеянном. Также просит учесть, что находился в состоянии физиологического опьянения, чем был ослаблен его самоконтроль.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы дела Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Бакулина и Зиновьева в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре: явками с повинной, показаниями их при допросах в ходе предварительного следствия и очной ставки и проверок их показаний на месте; из этих показаний, обоснованно признанных судом достоверными, следует, что в ходе ссоры они совместно нанесли каждый В [REDACTED] несколько (не менее 10) ударов ногами в обуви по голове и телу, а Бакулин два удара ножом в область правой и левой половины груди. После того, как В [REDACTED] потерял сознание, то Бакулин предложил его утопить, что они и сделали, подтащив к реке и поместив головой в воду и делали это дважды, а затем закопали труп в песке.

Согласно заключению судмедэксперта смерть В [REDACTED] последовала от механической асфиксии в результате утопления в воде, кроме того, обнаружена колото-резаная рана правой поверхности грудной клетки, проникающая в грудную полость, расценивающаяся как тяжкий вред здоровью, а также колото-резаная рана передней поверхности грудной клетки, расценивающаяся как лёгкий вред здоровью и закрытая черепно-мозговая травма.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств на правой кроссовке, брюках и лицевой поверхности левого рукава куртки Зиновьева обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего В [REDACTED].

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о

достаточности доказательств и доказанности виновности Бакулина и Зиновьева по данному составу преступления и правильно квалифицировал их действия.

Согласно заключениям экспертов-психиатров Бакулин и Зиновьев психическим расстройством не страдали и не страдают, во время совершения инкриминируемого деяния находились в состоянии простого алкогольного опьянения с достаточной ориентировкой в окружающем, могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Судом надлежащим образом исследованы данные о личности виновных и заключения экспертов обоснованно признаны достоверными, а Зиновьев и Бакулин вменяемыми.

Поэтому с доводами Зиновьева о нахождении в состоянии физиологического опьянения судебная коллегия не может согласиться, как с несостоятельными.

Вопрос о назначении наказания разрешён судом в соответствии с требованиями ст.ст.6, 43, 60, 62 УК РФ правильно, с учётом характера и степени общественной опасности преступлений и обстоятельств их совершения и данных о личности виновных и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, о которых указывается в кассационных жалобах. Назначенное им наказание является справедливым и оснований для применения ст.64 УК РФ и смягчения наказания осужденным не усматривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 21 декабря 2007 года в отношении Бакулина В. [REDACTED] В. [REDACTED] и Зиновьева В. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :