

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-007-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 марта 2008 года кассационные жалобы осуждённых Зотова А.Н., Плеханова Н.Н., Филиппова В.С. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 9 февраля 2007 года, которым

ЗОТОВ А.Н., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по пп. «а,в,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ПЛЕХАНОВ Н.Н., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

ФИЛИППОВ В [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы. по пп. «а,в,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30-п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором оправданы за отсутствием состава преступления: Зотов А.Н. по ч.2 ст.209, ч.3 ст.30, ч.5 ст.33- пп. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, Филиппов В.С. по ч.1 ст.209 УК РФ.

Зотов А.Н. и Филиппов В.С. признаны виновными и осуждены за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, грабёж, совершённый с незаконным проникновением в помещение, с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением Филипповой В.С. тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Кроме того, Филиппов В.С. осуждён за покушение на убийство, сопряжённое с разбоем, а также Филиппов В.С. и Плеханов Н.Н.- за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 27 июня, 3 июля, 2 октября, 10 октября 2005 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённых Зотова А.Н., Плеханова Н.Н., Филиппова В.С., мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей оставить кассационные жалобы без удовлетворения, приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осуждённый Зотов А.Н. просит отменить приговор, исключив из осуждения ч.2 ст.162 УК РФ по происшествию от 27 июня 2006 года за отсутствием доказательств его вины, снизив наказание. В приговоре не приведена оценка доказательств. На следствии оговорил себя в заявлении о явке с повинной при применении к нему незаконных методов ведения следствия. На момент происшествия у него имеется алиби, он работал, что подтверждают свидетели. Филиппов В.С. также ссылается на то, что явка с повинной им написана под моральным и физическим воздействием;

осуждённый Плеханов Н.Н. просит об отмене приговора, прекращении дела, ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора, а также его несправедливость. Считает, что неверно установлены и оценены доказательства, существенно нарушен уголовно-процессуальный закон, неправильно применён уголовный закон.

Просит рассмотреть его доводы о несогласии с постановлением судьи по рассмотрению его замечаний на протокол судебного заседания. Не установлено точное время нападения от 3 июля 2005 года, неправомерно расширен круг потерпевших, так как ущерб причинён юридическому лицу, не учтены доводы о написании Филипповым В.С. явки с повинной при применении к нему незаконных методов ведения следствия. Считает, что показания свидетеля В [] [] в приговоре приведены не в соответствии с протоколом судебного заседания, а судом не дано объективной оценки его показаниям. Оспаривает достоверность показаний свидетеля Я [] []. оценку показаний свидетелей К [], А [], других доказательств. Считает, что на предварительном слушании нарушено его право на защиту. Ссылается на нарушения закона при обыске, исследовании вещественных доказательств, данных о явке с повинной. Утверждает, что не совершал преступления. просит о смягчении наказания с учётом семейных обстоятельств, о применении ст.ст.64, 73 УК РФ;

осуждённый Филиппов В.С. просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное разбирательство, и об изменении приговора, оправдании его , смягчении наказания. Утверждает, что он оговорил себя при применении незаконных методов ведения следствия. Считает незаконным допрос оперативных работников в суде на предмет проверки его доводов об этом. Оспаривает оценку судом доказательств. Считает, что судом не установлена его причастность к грабежу, разбоям, за исключением разбоя от 10 октября 2005 года. Считает, что по этому происшествию не установлен его умысел на убийство потерпевшего при производстве выстрела из обрезка ружья. Ссылается на наличие у него алиби. Оспаривает достоверность данных, изложенных в явках с повинной, при этом ссылается на их количество. Описание оружия преступления потерпевшим не совпадает с данными изъятого при обыске куска арматуры. Допущены нарушения закона при разрешении ходатайств, допросе свидетелей и оценке всех доказательств. Дело рассмотрено

односторонне, с обвинительным уклоном, нарушениями уголовно-процессуального закона. Приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ним, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена доказательствами по делу, которые исследованы и оценены в соответствии с законом, вопреки доводам жалоб.

Проверяя доводы Зотова А.Н., Плеханова Н.Н., Филиппова В.С. о применении незаконных методов ведения следствия в обоснование незаконности получения явок с повинной и показаний на предварительном следствии, суд установил, что они не обращались с жалобами на незаконность действий органов предварительного следствия, протоколы их допросов не содержат замечаний, заявлений о получении показаний при применении незаконных методов ведения следствия, не заявлялось ими отводов следователю, защитнику.

Доводы о том, что судом при проверке их доводов о незаконных методах ведения следствия незаконно допрошены в качестве свидетелей сотрудники милиции, нельзя признать состоятельными, так как закон не содержит ограничений в части допроса свидетелей, связанных с характером и местом работы. Свидетели допрошены по процедуре получения заявлений о явке с повинной и показаний осуждённых на предварительном следствии, что было необходимо для проверки доводов самих осуждённых о недостоверности доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона.

Обоснованно признав данные явок с повинной, показания Зотова А.Н. и Филиппова В.С. на предварительном следствии допустимыми доказательствами, суд положил их в основу приговора, так как они нашли своё подтверждение другими доказательствами по делу, в том числе показаниями потерпевших - очевидцев совершения нападений.

Исследованы и обоснованно отвергнуты судом доводы о наличии алиби, нахождении осуждённых на дежурстве, на работе, исключающей возможность выбраться из банка ночью при наличии сигнализации.

Судом при этом исследованы и оценены показания свидетеля Г [redacted] [redacted], потерпевшей Б [redacted] [redacted], свидетелей С [redacted] [redacted], М [redacted] [redacted], Р [redacted] [redacted], М [redacted] [redacted], Г [redacted] [redacted], данные табеля дежурств в АКБ [redacted], журнала ЧОП «Форт [redacted]», графика

дежурств оперативных групп ЧО «Форт-█», показания свидетелей П █, К █, А █ и другие доказательства.

Показания свидетелей по делу приведены в соответствии с протоколом судебного заседания, в том числе показания свидетелей В █, которые приведены в приговоре в той части, которая имеет значение для разрешения дела.

Достоверность показаний свидетелей не вызывает сомнений, в том числе показаний свидетелей Я █, К █, А █, чьи показания исследованы и оценены с соблюдением положений об оценке доказательств, содержащихся в уголовно-процессуальном законе.

Доводы о нарушении закона при оценке показаний свидетелей не основаны на содержании приговора, показания свидетелей сопоставлены как друг с другом, так и с другими доказательствами, мотивированная оценка их содержится в приговоре и не вызывает сомнений в объективности.

Доводы о незаконности производства обыска в доме, где проживал Плеханов Н.Н., опровергаются тем, что обыск произведен на основании судебного решения, само следственное действие произведено в присутствии П █, что предопределяет несостоятельность доводов об отсутствии самого Плеханова Н.Н. в жилище и в силу этого незаконности обыска.

Утверждения о недостоверности данных протокола судебного заседания не рассматриваются в связи с тем, что Плехановым Н.Н. реализовано его право на подачу замечаний на протокол судебного, замечания рассмотрены, решение суда в этой части не подлежит пересмотру в кассационном порядке. Остальные осуждённые не подавали замечаний на протокол.

Исследованы судом и доводы об орудии преступления по разбою от 3 июля 2005 года. Оснований сомневаться в правильности решения суда по вещественному доказательству не имеется, так как с учётом ситуации нападения восприятие потерпевшими предметов окружающей обстановки не может быть сравнимо с их реакцией в нормальных условиях. Между тем в жалобах содержатся доводы, связанные с точными размерами и другими признаками, которые установлены при обмере и тщательном осмотре вещественного доказательства.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при разбирательстве дела, отнесённых к влекущим отмену приговора, не усматривается.

При разрешении ходатайств судом не допущено нарушений закона.

Не имеется их и по доводам о нарушении права на защиту при возвращении дела прокурору, так как неявка на предварительное слушание своевременно извещённых участников производства по уголовному делу, в том числе защитника не препятствует проведению предварительного слушания с заменой защитника.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленным.

Доводы о чрезмерной суровости наказания нельзя признать обоснованными, так как судом учтены в качестве смягчающих наказание явки с повинной, активное содействие раскрытию преступления и другие обстоятельства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Хакасия от 9 февраля 2007 года в отношении Зотова А [] Н [], Плеханова Н [] Н [], Филиппова В [] С [] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: Судья ВС РФ

[] Чакар Р.С.