



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-008-12сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Степалина В.П.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Хрустачева А.А. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 января 2008 года, которым

ХРУСТАЧЕВ А [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] -

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «к» УК РФ на 19 (девятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснение осужденного Хрустачева А.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Хрустачев А.А. признан виновным в умышленном причинении смерти четырем лицам: В [REDACTED]

■., М ■, Ж ■ и Л ■ с целью скрыть другое преступление.

В кассационной жалобе осужденный Хрустачев А..А. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, мотивируя тем, что приговор является незаконным из за того, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно – процессуального закона, выразившемся в том, что суд необоснованно отклонил неоднократно заявленные ходатайства о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, а проведенная в ходе предварительного расследования амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза является неполной, так как не учтены его неоднократно суицидальные попытки, также его жалобы на зрительные и слуховые галлюцинации. Кроме того, указывает, что суд необоснованно взыскал с него расходы, связанные с оплатой гонорара адвокату, мотивируя тем, что поскольку за совершенное им преступление предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы и уголовное дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, уголовно-процессуальным законом предусмотрено обязательное участие адвоката, поэтому адвокат был предоставлен ему бесплатно и он не должен нести расходы по оплате гонорара адвокату.

В возражениях государственный обвинитель Сачко С.А. указывает о несостоятельности доводов кассационной жалобы осужденного Хрустачева и просят приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит, что Хрустачев обоснованно осужден за умышленное причинение смерти четверым лицам.

Доводы жалобы осужденного Хрустачева о том, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно - процессуального закона, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Фактов какого-либо предвзятого отношения к осужденному, нарушения принципа состязательности сторон, либо обвинительном уклоне, допущено не было.

В ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения уголовного дела, осужденному в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и он надлежащим

образом был обеспечен защитником.

Доводы жалобы осужденного Хрустачева о том, что его психическое состояние проверено неполно, а выводы проведенной в ходе предварительного расследования дела судебно-психиатрической экспертизы являются сомнительными, так как при проведении этой экспертизы не учтены его суицидальные попытки, также его жалобы на зрительные и слуховые галлюцинации, являются несостоятельными, поскольку судебно-психиатрическая экспертиза проведена специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Судом обоснованно отклонены заявленные в ходе судебного разбирательства дела ходатайства о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, поскольку все данные о личности и состоянии здоровья Хрустачева при проведении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы были учтены и выводы этой экспертизы сомнений не вызывали, поэтому суд обоснованно пришел к выводу, что оснований для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы не имеется и ходатайства о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Хрустачева не удовлетворил.

При этом суд учел показания эксперта Р [REDACTED], [REDACTED], допрошенной в судебном заседании, из которых усматривается, что необходимость в проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Хрустачева отсутствует, поскольку его склонность к суицидальным попыткам укладывается в рамки установленных личностных особенностей и не влияет на вывод о его вменяемости.

Несостоятельными являются доводы о том, что не учтены его жалобы на зрительные и слуховые галлюцинации, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, такие жалобы им не высказывались и эти доводы являются надуманными.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела в отношении Хрустачева судом и участниками процесса не допущено.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

В вопросном листе все вопросы были поставлены в соответствии с

фабулой обвинения и требований закона. Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом никаких замечаний в этой части со стороны защиты и осужденного не было, с проектом вопросного листа они были полностью согласны.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ, что опровергает доводы жалобы осужденного о необходимости отмены приговора.

Мера наказания назначена Хрустачеву в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела, также вердикта присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

С доводами жалобы Хрустачева о том, что суд необоснованно взыскал с него в доход федерального бюджета сумму гонорара, выплаченную адвокату за осуществление им защиты его прав в суде, нельзя согласиться.

В соответствии с ч.2 ст.50, ст.ст.132 и 313 УПК РФ и постановления правительства РФ от 4 июля 2003 года № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда» и совместного приказа Министерства юстиции и Министерства финансов РФ № 257/89 от 6 октября 2003 года «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению ...», расходы по оплате труда адвокатов относятся за счет республиканского бюджета в случаях, когда адвокат участвовал в производстве дознания, предварительного следствия или в суде по назначению без заключения соглашения с клиентом.

Эти средства, согласно п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ, являются процессуальными издержками и в случае признания подсудимого виновным приговором суда, в соответствии с ч.1 ст.132 УПК РФ сумма, выплаченная адвокату за участие в судебном процессе, должна быть взыскана в регрессном порядке с осужденного лица в доход республиканского бюджета РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, интересы Хрустачева в судебном заседании защищал адвокат по назначению, в порядке ст.51 УПК РФ, при этом Хрустачев от услуг адвокатов не отказался, в связи с чем выплаченную из средств федерального бюджета в пользу адвоката сумму гонорара суд обоснованно взыскал с осужденного Хрустачева в доход республиканского бюджета РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 января 2008 года в отношении **ХРУСТАЧЕВА А. [REDACTED]** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Хрустачева А.А. - без удовлетворения.

председательствующий [REDACTED]

судьи [REDACTED]

