

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-О08-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 17 » марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.,

судей:

Колышницына А.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Белова А.В., адвоката Оганесяна Г.М., кассационное представление прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа Ветюгова Н.И. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 октября 2007 года, которым

Б Е Л О В А [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление осужденного Белова А.В., поддержавшего кассационные жалобы, прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего кассационное представление, судебная коллегия

установила:

Белов А.В. признан виновным и осуждён за совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путём обмана, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено 17 февраля 2007 г. [REDACTED]

[REDACTED] о [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в

описательной части приговора.

В судебном заседании Белов А.В. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Белов А.В. просит приговор изменить, назначить ему наказание с применением ст.ст.64 и 73 УК РФ.

Белов полагает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое и является несправедливым. Он утверждает, что инициатива в передаче денег исходила от Р [REDACTED] [REDACTED], это подтверждается и материалами дела: фонограммами, заключениями экспертиз, распечатками телефонных звонков.

Осужденный считает, что доказательствами по делу не подтверждён вывод суда о том, что в официальном порядке решение вопроса Р [REDACTED] о получении разрешения на рекультивацию карьера на территории [REDACTED] лесничества не было бы безусловно положительным.

В жалобе указывается, что суд не учёл должностное положение Белова А.В., который не является должностным лицом лесной охраны и государственным инспектором и не наделён полномочиями государственного лесного надзора и контроля.

Осужденным приводятся доводы о наличии оснований для применения при назначении наказания положений ст.ст.64, 73 УК РФ.

Факт получения денег от Р [REDACTED] осужденный признал, считает, что наличие вымогательства в суде не подтвердилось, в содеянном Белов раскаялся, имеет несовершеннолетнюю дочь, характеризуется только положительно, лишение его свободы может сказаться на благополучии семьи, так как в связи с указанным уголовным делом жене отказывают в приёме на работу.

Белов полагает, что указанные обстоятельства являются исключительными, что предполагает применение ст.64 УК РФ, исправление его возможно без изоляции от общества, с назначением условной меры наказания в порядке ст.73 УК РФ, он ссылается на то, что суду следовало учесть и условия жизни его семьи, интересы несовершеннолетней дочери.

Адвокат Оганесян Г.М. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Белова .В. изменить, меру наказания ему снизить, применить положения ст.ст.64, 73 УК РФ.

В жалобе указывается, что фактически в совершении мошенничества осужденный свою вину признал полностью, указание в приговоре о частичном признании вины является необоснованным.

Осужденный в содеянном раскаялся, подробно и последовательно рассказал об обстоятельствах совершённого им преступления, его показания подтверждаются доказательствами по делу.

Ранее Белов не судим, по месту работы и в быту характеризуется с положительной стороны, имеет на иждивении и воспитывает несовершеннолетнюю дочь.

От действий осужденного негативных последствий не наступило. Из показаний Рыбина следует, что осужденный совершил преступление, поддавшись на уговоры и настойчивые просьбы.

Исправление Белова возможно без изоляции от общества.

В кассационном представлении прокурор Ямало-Ненецкого автономного округа Ветюгов Н.И. ставит вопрос об отмене приговора, направлении уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

По мнению прокурора, приговор подлежит отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением закона, чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Приводятся доводы о том, что в действиях Белова содержится состав преступления, предусмотренного п.п.«в,г» ч.4 ст.290 УК РФ – получение должностным лицом лично взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, если оно в силу своего должностного положения может способствовать такому бездействию, совершённое с вымогательством взятки, в крупном размере.

В частности, прокурор ссылается на показания в суде Р [] о том, что последний полагал, что Белов является конечной инстанцией при решении вопроса по заключению договора на осуществление работ по рекультивации карьера, расположенного на территории [] лесничества.

Белов согласился помочь, потребовав денежное вознаграждение в сумме []. На уговоры снизить размер вознаграждения Белов не согласился, заявив, что в противном случае в отношении Р [] будут применены штрафные санкции за незаконную рекультивацию карьера, что было воспринято, как угроза.

Из показаний свидетеля К [] следует, что незаконную рекультивацию указанного карьера скрыть невозможно, этому сокрытию Белов мог способствовать, не зафиксировав лесонарушения, что пояснил свидетель

С [REDACTED]. Белов подтвердил, что он имел намерения и возможность скрыть факт незаконной эксплуатации карьера.

Таким образом, как указывается в представлении, Белов, являясь должностным лицом, обладающим организационно-распорядительными функциями, фактически не обладая полномочиями для совершения бездействия в пользу Р [REDACTED] и ООО « [REDACTED] » при незаконной рекультивации карьера на территории [REDACTED] лесничества, в силу своего должностного положения (по мнению прокурора) мог способствовать исполнению такого бездействия со стороны других должностных лиц путём не сообщения директору и главному лесничему ГУ « [REDACTED] лесхоз» о лесонарушении, вымогал и получил взятку в сумме [REDACTED].

Необоснованная переквалификация содеянного осужденным на ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УПК РФ повлекла за собой наказание, не соответствующее тяжести преступления. Указывается, что суд, кроме того, безосновательно назначил Белову наказание в минимальных пределах санкции статьи, не учёл общественную опасность содеянного, данные о личности Белова.

В возражениях на кассационное представление Белов А.В. ссылается на то, что он не обладал полномочиями контролирующего лица, его служебные полномочия не распространялись на территорию [REDACTED] лесничества, в связи с чем он не мог быть субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ. В содеянном осужденным отсутствуют признаки вымогательства, выводы прокуратуры о том, что Белов мог способствовать бездействию со стороны других должностных лиц, являются предположением и не могут быть положены в основу приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, в кассационном представлении, в возражениях на кассационное представление, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Белова А.В. в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденного на следствии и в суде, показаниями свидетелей Р [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED], Ч [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED], Ф [REDACTED], К [REDACTED], Я [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], заявлением Р [REDACTED], записью телефонных переговоров, протоколами задержания осужденного и изъятия в кабинете последнего денежных средств в сумме [REDACTED], переданных Р [REDACTED], и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Белов в судебном заседании подтвердил, что действительно в указанное время - получил от Р [REDACTED] деньги в сумме 1 [REDACTED] 1 [REDACTED] 1 [REDACTED] якобы за

способствование в разработке заброшенного карьера на территории [] лесничества.

Какого-либо отношения к указанным землям Белов фактически не имел, решив воспользоваться ситуацией и обманным путём завладеть деньгами Р []. Не намеревался каким-либо образом влиять на решение вопроса в пользу Р [], не собирался оказывать незаконного воздействия на других сотрудников лесхоза в случае, если те выявили бы правонарушения со стороны Р []. Учитывая, что карьер находится на отдалённом участке [] лесничества, осужденный полагал, что о действиях Р [] никому не будет известно.

Из показаний Р [] [] следует, что его предприятие осуществляло строительство автомобильного зимника (дороги) до скважин [] [] месторождения, необходим был песок, который Р [] предполагал возить с карьера, расположенного на территории П [] лесничества.

Для содействия в получении правоустанавливающих документов на разработку карьера Р [] обратился к своему знакомому Б елову – лесничему [] лесничества. Последний заявил, что официально получить разрешение на использование карьера невозможно, предложил передать ему [], обещая «прикрывать» деятельность Рыбина, используя свои должностные полномочия лесничего.

Р [] согласился на указанное предложение, пытался снизить требуемую Беловым сумму до [] [], но получив отказ, обратился в прокуратуру с заявлением, расценив действия Белова как вымогательство.

17 февраля 2007 года, получив от оперативных работников денежные средства в сумме [], передал их Белову в служебном кабинете последнего, вышел из кабинета, а осужденный был задержан работниками милиции.

Директор [] лесхоза С [] [] показал, что Белов обладал полномочиями по обеспечению охраны и защиты лесного фонда и осуществлению государственного контроля на территории [] лесничества, как структурного подразделения [] лесхоза.

Главный лесничий ГУ « [] лесхоз» В [] [] подтвердил, что должностные полномочия Белова на земли [] лесничества не распространялись. Вопрос о получении разрешения на разработку карьера по инициативе юридического лица мог быть разрешён окружным Департаментом

природно-ресурсного регулирования и развития нефте-газового комплекса [REDACTED] с привлечением ГУ «[REDACTED] лесхоз».

Свидетель К [REDACTED] [REDACTED]. дала показания об обстоятельствах передачи Рыбину денежных купюр в сумме [REDACTED] и последующего обнаружения пакета с деньгами в кабинете Белова. Указанные обстоятельства подтвердил свидетель А [REDACTED] [REDACTED].

Об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Белова, изъятии у последнего пакета с деньгами дали показания работники милиции Ф [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED].

Свидетель С [REDACTED] [REDACTED]. – начальник отдела Департамента [REDACTED] подтвердил, что процедура оформления документов на использование карьеров занимает длительное время, связана с большим количеством согласований и утверждений. Это следует и из показаний свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED] – начальника управления лесопользования.

Вина осужденного подтверждена документами по подготовке и проведению оперативно-розыскного мероприятия «оперативного эксперимента», данными о контроле и записи телефонных переговоров Белова и Р [REDACTED].

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом Белов А.В. был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

Действия Белова А.В. по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Как следует из материалов дела и установлено судом, какими-либо полномочиями в отношении земель на территории [REDACTED] лесничества, где был расположен карьер, разработку которого предполагал осуществлять Р [REDACTED], осужденный Белов не обладал.

В ходе расследования и в суде Белов последовательно показывал, что никакого отношения к землям, на которых был расположен карьер, он не имел, эта территория была подведомственна лесничеству [REDACTED] лесничества.

Осужденный решил воспользоваться ситуацией и обманным путём завладеть деньгами Р[REDACTED]. Намерений каким-либо образом оказывать влияние на других сотрудников лесхоза в интересах Р[REDACTED] Белов не имел.

Указанные доводы осужденного не опровергнуты ни материалами следствия, ни в ходе судебного разбирательства, ни кассационным представлением.

Утверждения в кассационном представлении о том, что Б[REDACTED] являясь должностным лицом, хотя фактически не обладал полномочиями для совершения бездействия в пользу Рыбина и ООО «[REDACTED]» при незаконной рекультивации карьера на территории [REDACTED] лесничества, в силу своего должностного положения мог способствовать исполнению такого бездействия со стороны других лиц путём не сообщения директору и главному лесничему ГУ «[REDACTED] лесхоз» о лесонарушении, носят характер предположений.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указано, каким конкретно образом Белов, используя своё должностное положение лесничего, мог способствовать совершению действий (бездействия) в пользу Р[REDACTED] а иными должностными лицами [REDACTED] лесхоза, не входящими в подчинение осужденного.

Вместе с тем, в соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Несостоятельными судебная коллегия находит доводы в кассационном представлении о том, что Беловым вымогалась взятка у Р[REDACTED]. По смыслу закона, вымогательство означает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина.

Как следует из материалов дела и установлено судом, деньги в сумме [REDACTED] Р[REDACTED] передал Белову в целях обеспечения возможности незаконной разработки карьера на территории [REDACTED] лесничества.

При таких обстоятельствах признак вымогательства взятки отсутствует.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о личности Белова.

В качестве смягчающих обстоятельств суд учёл наличие на иждивении у Белова несовершеннолетней дочери, принял во внимание положительные

характеристики осужденного. Оснований для применения ст.ст.64, 73 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного наказания не имеется. Беловым совершено неоконченное преступление, в содеянном он раскаялся, наказание, назначенное судом, является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 октября 2007 года в отношении Белова Александра Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Белова А.В., адвоката Оганесяна Г.М., кассационное представление прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа Ветюгова Н.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

А.С. Колышницын

А.К. Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.К. Мезенцев