ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7 - 008 – 15 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 марта 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Зырянова А.И.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Кузьмина А.А., Магомедова А.И., Салиховой Т.В. на приговор Ивановского областного суда от 6 декабря 2007 года с участием присяжных заседателей, которым

МАГОМЕДОВ А Р И, [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 12 лет без штрафа; по ст. 30 ч.1, 162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ (по эпизоду приготовления к разбойному нападению на Б [redacted]) с применением ст. 66 ч.2 УК РФ на 7 лет без штрафа; по ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ с применением ст. 66 ч.2 УК РФ на 9 лет; по ст.162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ на 12 лет без штрафа; по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 18 лет; по ст. ст. 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления к разбойному нападению на С [redacted].) с применением ст. 66 ч.2 УК РФ на 7 лет без штрафа; по ст. 223 ч.1 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КУЗЬМИН А[redacted] Иваново, судимый: 1) 25 апреля 2000 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; 2) 21 сентября 2000 года по ст. 158 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч.5 УК РФ, окончательно к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет без штрафа; по ст. 162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 9 лет без штрафа; по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 11 лет; по ст. 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления к разбойному нападению на С[redacted].) с применением ст. ст. 66 ч.1, 65 УК РФ на 5 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

САЛИХОВА Т[redacted] **В**[redacted],

осуждена к лишению свободы: по ст. 209 ч. 2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет без штрафа; по ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (по эпизоду приготовления к разбойному нападению на Б[redacted]) с применением ст. ст. 66 ч.2, 62 УК РФ на 4 года без штрафа; по ст. 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ с применением ст. ст. 66 ч.2, 62 УК РФ на 6 лет без штрафа; по ст. 162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет без штрафа; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет; по ст. ст. 30 ч. 1,162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления к разбойному нападению на С[redacted].) с применением ст. ст. 66 ч.2, 62 УК РФ на 4 года без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденных Кузьмина А.А., Салиховой Т.В. по доводам жалоб, прокурора Лушпа Н.В. полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, с участием присяжных заседателей, осужденные Магомедов и Салихова признаны виновными в приготовлении к убийству Б[redacted], сопряженному с разбоем, организованной группой, Магомедов, Кузьмин и Салихова в убийстве водителя автомашины К[redacted]., сопряженного с разбоем и бандитизмом, приготовлении к разбойному нападению на С[redacted]., совершенные организованной группой, в составе банды.

Преступления ими совершены, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Кузьмин А.А. указывает, что его вина не доказана, оспаривает обоснованность осуждения по ст. 209 УК РФ, утверждает, что судом неправильно признан в качестве отягчающего обстоятельства - рецидив преступлений, приговор является несправедливым, так как он совершал преступные действия, боясь Магомедова, о том, что Магомедов и Салихова договорились убить водителя, не знал;

в дополнении к жалобе Кузьмин А.А. утверждает, что его вина не доказана, предварительное следствие проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, так как Салихова оговорила его под психическим воздействием со стороны следователя. Не согласен с гражданским иском, поскольку к убийству непричастен.

осужденный Магомедов А.И. ссылается на то, что убийство водителя он совершил случайно, Кузьмин в это посвящен не был, пойти на преступления заставила нужда, указывает также, что в ходе судебного заседания государственным обвинителем оказывалось незаконное давление на свидетелей, поэтому они изменили показания;

осужденная Салихова Т.В. просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание до пределов не связанных с лишением свободы, при этом указывает, что на совершение преступления ее толкнуло тяжелое материальное положение, при назначении наказания, по ее мнению, не учтено наличие на иждивении малолетнего ребенка, пожилых и больных родителей, а также бабушки, которые постоянно нуждаются в ее поддержке и не смогут быть опекунами ее дочери;

в дополнении к жалобе Салихова оспаривает обоснованность ее осуждения, утверждает, что показания на предварительном следствии давала под психологическим воздействием со стороны следователя, приводит

подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по ее мнению, о ее невиновности.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Камалова А.А., Сватиков Е.Д., государственный обвинитель Ветрова Е.В. указывают о своем несогласии с ними и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности не нарушен, все ходатайства сторон председательствующим рассмотрены и по ним приняты решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Незаконных действий допущенных со стороны обвинения (прокурора), которые могли повлиять на выводы присяжных заседателей, по делу не установлено.

Доводы в жалобах Салиховой Т.В. и Кузьмина А.А. о незаконных методах следствия примененных в отношении Салиховой являются не убедительными.

Из материалов дела следует, что Салихова давала последовательные показания в присутствии защитника, то есть в условиях исключающих незаконное воздействие, каких-либо заявлений по поводу психологического давления на предварительном следствии и в судебном заседании, не заявляла.

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 351 УПК РФ.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобах, касающиеся доказанности вины осужденных, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что осужденные в установленном

законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Юридическая квалификация является правильной.

Доводы в жалобе Кузьмина об отсутствии состава преступления предусмотренного ст. 209 УК РФ тщательно проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом судом принято во внимание, что как следует из вердикта присяжных заседателей, созданная Магомедовым для совершения особо тяжкого преступления группа соответствовала критериям организованной группы – банды, отличающейся устойчивостью, вооруженностью огнестрельным оружием, о наличии которого были осведомлены все ее члены, состояла из руководителя и подчиненных, тщательно готовилась к совершению преступления, непосредственное участие в котором принимали все члены организованной группы (Магомедов, Кузьмин и Салихова).

Из смысла закона следует, что при признании преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство.

Создание вооруженной банды является оконченным составом преступления независимо от того, были ли совершены планировавшиеся ею преступления.

Что касается доводов жалобы Салиховой о судьбе ее ребенка, то постановлением суда для решения этого вопроса дочь осужденной Салиховой передана органам опеки и попечительства.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что Кузьмин совершил преступление, опасаясь расправы Магомедова.

Суд правильно признал, что само по себе данное обстоятельство не освобождает Кузьмина от уголовной ответственности, но должно учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Вопреки доводам жалобы Кузьмина, ранее он судим за тяжкие преступления (кража чужого имущества с проникновением в жилище), которые, как по закону, действовавшему на момент совершения преступления, так и последующих изменений, в том числе от 8 декабря 2003 года относятся к категории тяжких преступлений, судимость за которые, в соответствии с требованиями ст. 86 УК РФ у Кузьмина не погашена.

Гражданский иск рассмотрен в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

По эпизоду приготовления к разбойному нападению и убийству Б[redacted]. вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что Магомедов и Салихова предложили Д[redacted] и Щ[redacted] совершить убийство Б[redacted] и завладеть его имуществом, похищенное привести домой к Магомедову и разделить между собой. Д[redacted] и Щ[redacted] согласились, Магомедов распределил роли, велел приобрести орудия убийства – ножи. Д[redacted] и Щ[redacted] дважды ходили к Б[redacted], но совершить нападение не решались, а после третьей попытки совсем отказались от совершения преступления и с Магомедовым больше не общались. По этим причинам разбойное нападение и убийство не совершено.

Д[redacted] и Щ[redacted] к уголовной ответственности не привлечены, а действия осужденных Магомедова и Салиховой по этому эпизоду суд квалифицировал по ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п.п. «а,в», 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ как приготовление к нападению в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и как приготовление к убийству группой лиц, по предварительному сговору, сопряженному с разбоем, в составе организованной группой.

С выводом суда о совершении преступления по данному эпизоду в составе организованной группы согласиться нельзя, поскольку по смыслу закона организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

В данном случае Магомедов и Салихова предложили Д[redacted] и Щ[redacted], не входившим в состав организованной группы, совершить преступление, те согласились, однако после трех попыток, независимо от желания Магомедова заставлявшего их совершить преступление, отказались и больше с Магомедовым не общались.

При таких обстоятельствах, квалифицирующий признак совершение преступления организованной группой по данному эпизоду отсутствует, действия Магомедова и Салиховой следует квалифицировать по

ст. ст. 30 ч.3, 33 ч.4, 162 ч. 4 п. «в» УК РФ как покушение на подстрекательство к совершению нападения в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц, по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и по ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 4, 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ как покушение на подстрекательство к убийству совершенному группой лиц, по предварительному сговору, сопряженному с разбоем.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобе Салиховой Т.В..

В то же время, с учетом внесенных в приговор изменений, назначенное Магомедову и Салиховой наказание подлежит смягчению.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 декабря 2007 года в отношении Магомедова А[redacted] И[redacted], Салиховой Т[redacted] В[redacted] изменить, по эпизоду приготовления к разбойному нападению и убийству Б[redacted].:

действия Магомедова А.И. переквалифицировать со ст. 30 ч.1, 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ на ст. 30 ч. 3, 33 ч. 4 , 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, по которой назначить 5 лет лишения свободы; со ст. ст. 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 33 ч.4, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, по которой назначить 8 лет лишения свободы;

действия Салиховой Т.В. переквалифицировать со ст. 30 ч.1, 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ на ст. 30 ч. 3, 33 ч. 4 , 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, по которой назначить 3 года лишения свободы; со ст. ст. 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч.4, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, по которой назначить 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч.1, 30 ч.3, 33 ч.4, 162 ч. 4 п. «в», 30 ч.3, 33 ч.4, 105 ч.2 п.п. «ж,з», 162 ч.4 п.п. «а,в», 105 ч.2 п. «з», 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а», 223

ч.1 УК РФ окончательно Магомедову А.И. назначить 20 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2, 30 ч.3, 33 ч.4, 162 ч.4 п. «в», 30 ч.3, 33 ч.4, 105 ч.2 п.п. «ж,з», 162 ч.4 п.п. «а,в», 105 ч.2 п. «з», 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ окончательно Салиховой Т.В. назначить 7 лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Магомедова А И, Кузьмина А А и Салиховой Т В оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -