ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-Г08-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 марта 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего В.Б.Хаменкова
судей В.П.Меркулова и Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Волгоградской области о признании недействующим в части абз. 7 ст. 2 Закона Волгоградской области № 888-ОД от 28.11.2003 года «О налоге на имущество организаций»
по кассационному представлению и.о. прокурора Волгоградской области на решение Волгоградского областного суда от 10 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., возражения представителя Волгоградской областной Думы Стояна В.В. на кассационное представление, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Волгоградской области обратился в Волгоградский областной суд с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению абзаца 7 статьи 2 Закона Волгоградской области № 888-ОД от 28.11.2003 года «О налоге на имущество организаций» в части слов «при условии, что выручка от реализации продукции, произведенной на территории Волгоградской области, за пределами Волгоградской области

составляет не менее 50 процентов от общего объема выручки организации от реализации продукции, произведенной на территории Волгоградской области», ссылаясь на то, что выше изложенные положения оспариваемого Закона, предоставившие организациям-производителям пива, расположенным на территории Волгоградской области, налоговую льготу в виде права полностью не уплачивать налог на имущество при условии реализации ими более 50 процентов продукции за пределами Волгоградской области, противоречат пунктам 2 и 4 статьи 3 Налогового Кодекса Российской Федерации, согласно которым налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев.

Не допускается устанавливать налоги и сборы, нарушающие единое экономическое пространство Российской Федерации и, в частности, прямо или косвенно ограничивающие свободное перемещение в пределах территории Российской Федерации товаров (работ, услуг) или финансовых средств, либо иначе ограничивать или создавать препятствия не запрещенной законом экономической деятельности физических лиц и организаций.

Решением Волгоградского областного суда от 10 января 2008 года постановлено: заявление прокурора Волгоградской области о признании не соответствующим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению в части абзаца 7 статьи 2 Закона Волгоградской области № 888-ОД от 28.11.2003 года «О налоге на имущество организаций» оставить без удовлетворения.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии со ст. ст. 3, 56 Налогового кодекса РФ не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Согласно абзацу 17 статьи 2 оспариваемого Закона Волгоградской области освобождаются от налогообложения в части, зачисляемой в областной бюджет, организации, расположенные на территории

Волгоградской области или имеющие на территории Волгоградской области обособленные подразделения, перерабатывающие и (или) использующие в ходе производства сельскохозяйственную продукцию, при условии, что выручка от реализации продукции, произведенной на территории Волгоградской области, за пределами Волгоградской области, составляет не менее 50 процентов от общего объема выручки организации от реализации продукции, произведенной на территории Волгоградской области, - в отношении имущества, используемого для производства пива.

Анализ оспариваемой нормы свидетельствует о том, что положений, из которых следует, что налоговые льготы установлены в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала, не имеется.

Суд сделал правильный вывод о том, что под местом происхождения капитала в налоговом законодательстве фактически понимается место происхождения уставного (складочного) капитала.

При этом суд обоснованно сослался на Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 1997 года по делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы Российской Федерации», от 28 марта 2000 года по делу о проверке конституционности подпункта «к» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость», от 19 июня 2002 года по делу о проверке конституционности положений ряда федеральных законов, касающихся социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в которых высказана правовая позиция, что освобождение от уплаты налогов по своей природе - льгота, которая является исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения. Льготы всегда носят адресный характер, и их установление относится к исключительной прерогативе законодателя. Именно законодатель вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются налоговые льготы.

Под дискриминационными условиями в силу пункта 8 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует понимать такие условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Статьей 15 этого же Закона органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать дискриминационного характера акты, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, вводить ограничения в отношении создания хозяйствующих субъектов, ограничения осуществления ими отдельных видов деятельности.

Анализ оспариваемой нормы свидетельствует о том, что установленные правила о предоставлении налоговой льготы не создают дискриминационных условий деятельности отдельных хозяйствующих субъектов и не имеют своим результатом допущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов.

Оспариваемой нормой не нарушается единое экономическое пространство Российской Федерации, поскольку не устанавливается прямое или косвенное ограничение возможности субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих один и тот же вид хозяйственной деятельности (в частности, производство пива), осуществлять свои права по свободному перемещению товаров, услуг, финансовых средств в пределах единого экономического пространства.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Необоснованность доводов, изложенных в кассационном представлении, отражена в судебном решении, выводы которого, как отмечено выше, судебная коллегия считает правильными.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается прокурор в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемой нормы и федерального законодательства.

Доводы кассационного представления основаны на ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Волгоградского областного суда от 10 января 2008 года оставить без изменения, а кассационное представление и.о. прокурора Волгоградской области– без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]