



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О07-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Линской Т.Г.,

судей: Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Соколовой Н.В. осуждённых Максимова В.А., Шашкова Е.А., Рахматулина С.Д., Иванова М.А., Масюкова С.И., Кравцова А.А., кассационное представление государственного обвинителя на приговор Омского областного суда от 1 ноября 2006 г., по которому

БОБРОВ Е [] **В** [] [], ранее судимый 17.05.2000 г. Кировским районным г.Омска, по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 6 годам лишения свободы; 09.10.2000 г. Ленинским районным судом г.Омска по п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы с частичным присоединением наказания по приговору Кировского суда г.Омска от 17.05.2000 г. всего к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, приговор изменён постановлением Советского районного суда г.Омска от 2.04.2004 г., согласно которому постановлено его считать осуждённым по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 11.05.2004 г. условно-досрочно по постановлению Советского районного суда г.Омска на 2 года 1 месяц 13 дней,

осуждён к наказанию:

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод Г []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод В []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод А []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч.; п. «а» УК РФ (эпизод А []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п.п. «а, в» УК РФ (эпизод К []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод К [], М []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы, без штрафа.

В силу ст. 70 УК РФ частично, в 2 (два) месяца присоединено неотбытое наказание по постановлению Советского районного суда г.Омска от 2.04.2004 г. и окончательно к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 12 (двенадцать) лет 2 (два) месяц лишения свободы, без штрафа.

М А К С И М О В В [], А [], []
[], [], [], ранее судимый 30.01.2002 г. Куйбышевским районным судом г.Омска по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 11.05.2004 г. по постановлению Советского районного суда г.Омска на 1 год 7 месяцев 5 дней,

осуждён к наказанию:

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод Г []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст.162 ч.4 п.»а» УК РФ (эпизод В [])- 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод А []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п.п. «а, в» УК РФ (эпизод К []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод А []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод К [], М []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 161 ч. 1 УК РФ (эпизод К []) – 2 (два) года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 11 (одиннадцать) лет лишения свободы, без штрафа.

В силу ст. 70 УК РФ частично, в 1 (один) год присоединено неотбытое наказание по приговору Куйбышевского районного суда г.Омска от 30.01.2004 г. и окончательно к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы, без штрафа.

Ш А Ш К О В Е [] А [], [] []
[] [] [] [], ранее судимый 19.02.2001 г. Советским районным судом г.Омска по п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 222 УК РФ, освобождён 16.04.2003 г. условно-досрочно по постановлению Советского районного суда г.Омска на 1 год 6 месяцев 22 дня,

осуждён к наказанию:

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод В []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод А []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п.п. «а, в» УК РФ (эпизод К []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод К [], М []) – 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 223 ч. 1 УК РФ – 2 (два) года лишения свободы,

- по ст. 222 ч. 3 УК РФ – 5 (пять) лет лишения свободы,

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у И [] []) – 3 года лишения свободы без штрафа,

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у У [] [].) – 3 (три) года лишения свободы без штрафа,

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у Д [] [].) – 3 (три) года лишения свободы без штрафа,

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у Л [] [].) – 3 (три) года лишения свободы без штрафа,

- по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ (грабёж в отношении С [] [].) – 4 (четыре) года лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (эпизод С []) – 10 (десять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ – 20 (двадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 25 (двадцать пять) лет лишения свободы, без штрафа.

В силу ст. 70 УК РФ частично, в 6 (шесть) месяцев присоединено не отбытое наказание по приговору Советского районного суда г.Омска от 19.02.2001 г. и окончательно к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 25 (двадцать пять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы, без штрафа.

РАХМАТУЛИН С [] Д [], [], ранее судимый 12.04.2000 г. Кировским районным судом г.Омска по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии срока 16.07.2004 г.,

осуждён к наказанию:

- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (эпизод А []) – 7 (семь) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ (грабёж в отношении С [] [].) – 4 (четыре) года лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 8 (восемь) лет лишения свободы, без штрафа.

И В А Н О В М [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый: 22.02.2001 г. Ленинским районным судом г.Омска по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 19.03.2001 г. Первомайским районным судом г.Омска по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ; 20.04.2001 г. приговор изменён определением Первомайского районного суда г.Омска, присоединено наказание по приговору Ленинского районного суда г.Омска от 22.02.2001 г. приговорён к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 6.01.2004 г.,

осуждён к наказанию:

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод А [REDACTED]) – 8 (восемь) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п.п. «а, в» УК РФ (эпизод К [REDACTED]) – 8 (восемь) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод А [REDACTED]) – 8 (восемь) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (эпизод К [REDACTED], М [REDACTED]) – 8 (восемь) лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы без штрафа.

М А С Ю К О В С [REDACTED] **И** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 24.02.1998 г. Советским районным судом г.Омска по п.п. «а, в, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 14.04.2000 г. условно-досрочно по постановлению Куйбышевского районного суда г.Омска на 1 год 1 месяц 19 дней; 20.01.2005 г. Первомайским районным судом г.Омска по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осуждён к наказанию:

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у И [REDACTED] [REDACTED]) – 3 (три) года лишения свободы без штрафа,

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у У [REDACTED] [REDACTED].) – 3 (три) года лишения свободы без штрафа,

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (эпизод С []) – 10 (десять) лет лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ – 18 (восемнадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 19 (девятнадцать) лет лишения свободы, без штрафа.

В силу ст. 69 ч. 5 УК РФ частично, в 1 (один) год присоединено неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда г.Омска от 20.01.2005 г. и окончательно к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы, без штрафа.

Б Е К К Е Р М [] В [], []
[]

осуждён к наказанию:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (эпизод К []), с применением ст. 64 УК РФ – 4 (четыре) года лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (эпизод А []), с применением ст. 64 УК РФ – 3 (три) года лишения свободы, без штрафа,

- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (эпизод К [] М []) – 3 (три) года лишения свободы, без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 5 (пять) лет лишения свободы, без штрафа.

М У Р З И Н Д [] В [], []
[], ранее судимый 9.10.2000 г. Ленинским районным судом г.Омска по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 21.11.1997 г. к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии срока 8.01.2004 г.,

осуждён к наказанию:

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у Д [] []), с применением ст. 64 УК РФ – 1 (один) год лишения свободы без штрафа,

- по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (кража у И [] []) – 1 (один) год лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначен 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы, без штрафа.

К Р А В Ц О В А [] А [], 13 декабря 1980 года рождения, уроженец г.Омска, ранее судимый 16.04.2004 г. Первомайским районным судом г.Омска по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; 18.05.2004 г. Первомайским районным судом г.Омска по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы; 20.08.2004 г. Советским районным судом г.Омска по п. «г» ч. 2 ст. 161 с частичным присоединением наказания по приговору от 16.04.2004 г. и от 18.05.2004 г. к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, отбывающего наказание по приговору Советского районного суда г.Омска,

осуждён к наказанию:

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у У [] []) – 2 (два) года лишения свободы без штрафа,

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (кража у И [] []) – 2 (два) года лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 3 (три) года лишения свободы, без штрафа.

В силу ст. 69 ч. 5 УК РФ частично, в 7 (семь) лет присоединено неотбытое наказание по приговору Советского районного суда г.Омска от 20.08.2004 г. и окончательно к отбытию в исправительной колонии строгого режима назначено 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа.

Постановлением Омского областного суда от 1 ноября 2006 года уголовное дело по обвинению: Боброва Е [] В [] по ст.ст. 139 ч. 2, 158 ч. 1 УК РФ, Беккера М [] В [] по ст. 139 ч. 2 УК РФ, Максимова В [] А [] по ст.ст. 116 ч. 1, 139 ч. 1, 158 ч. 1 УК РФ, Шашкова Е [] А [] по ст. 115 ч. 1 УК РФ прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Уголовное дело: по обвинению Боброва Е [] В [] по ст. 222 ч. 3 УК РФ, Шашкова Е [] А [] и Разматуллина С []

Д [] по ст.ст. 30 ч. 3-229 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ прекращено за отсутствием в их деяниях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Масюкова, Шашкова, Рахматулина, Кравцова, Иванова, поддержавших доводы кассационных жалоб, выступления адвокатов Арутюновой И.В. в защиту осужденного Рахматулина, адвоката Сачковского А.И. в защиту осужденного Кравцова, адвоката Биякаева Б.А. в защиту осужденного Иванова, адвоката Арипова А.А. в защиту осужденного Шашкова, адвоката Реброва Н.И. в защиту осужденного Масюкова, возражения прокурора Модестовой А.А. на кассационные жалобы и поддержавшую кассационное представление, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Бобров и Максимов совершили разбойное нападение на семью Г [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, Бобров, Шашков и Максимов - разбойное нападение на В [], с применением насилия опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, Бобров, Иванов и Максимов совершили разбойное нападение на А [] и А [] организованной группой, а Рахматулин по предварительному сговору с ними, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище. Бобров, Иванов, Шашков и Максимов - разбойное нападение на К [] в составе организованной группы, а Беккер по предварительному сговору с ними, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, Бобров, Шашков, Максимов и Иванов - разбойное нападение на А [], а также М [], К [], К [] и К [] в составе организованной группы, а Беккер по предварительному сговору с ними, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище. Шашков незаконно изготовил огнестрельное оружие – обрез, он же незаконно хранил, носил и перевозил огнестрельное оружие – обрез. Максимов открыто похитил имущество принадлежащее К []. Шашков, Кравцов и Масюков также совершили кражи чужого имущества, принадлежащего И [] и У [] по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с причинением потерпевшим значительного материального ущерба.

Шашков и Мурзин совершили кражу чужого имущества, принадлежащего Д [] по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с причинением потерпевшим значительного материального ущерба. Мурзин также совершил кражу имущества, принадлежащего потерпевшей И [], причинив последней значительный материальный ущерб. Шашков и Масюков (осуждённый по данному эпизоду 20.01.2005 г. приговором Первомайского районного суда г.Омска по ст. 158 ч. 3 УК РФ, приговор вступил в законную силу), также совершили кражу имущества, принадлежащего Л [] по предварительному сговору группой лиц с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, Шашков и Масюков совершили разбойное нападение на С [] по предварительному сговору группой лиц с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также умышленное убийство С [] по предварительному сговору группой лиц, сопряжённое с разбоем. Шашков и Рахматулин также совершили открытое хищение имущества, принадлежащего С [] по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия.

Преступления совершены в 2004 г. в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении содержится просьба:

изменить приговор в отношении Боброва Е.В., Шашкова Е.А., Иванова М.А., Максимова В.А., Рахматулина С.Д., Масюкова С.И., Беккера М.В., Мурзина Д.В., Кравцова А.А.

Исключить из приговора суда по факту совершения преступления в отношении А [] указание на наличие в действиях осуждённых квалифицирующего признака разбоя, как «совершённого с применением оружия»,

Исключить из приговора суда указание на наличие в действиях осуждённых квалифицирующего признака разбоя, как «совершенного с применением предметов, используемых в качестве оружия», по факту использования ножа в ходе разбойного нападения на потерпевших А [] и К []

Исключить указание на квалификацию действий осуждённых в части применения ими при совершении разбойных нападений на потерпевших А [] и А [] насилия, опасного для жизни и здоровья, а в

части совершения разбойного нападения на К [] и угрозы применения такого насилия.

Заменить в описательно-мотивировочной части приговора указание суда на квалификацию действий Боброва Е.В. по факту совершения разбойного нападения на Г [] по п. «а» ч. 4 ст. 164 УК РФ на п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Заменить указание суда о частичном в 2 месяца присоединении наказания осуждённому Боброву Е.В. в порядке ст. 70 УК РФ по постановлению Советского районного суда г.Омска от 2.04.2000 г. на частичное в 2 месяца присоединение наказания по приговору Ленинского районного суда г.Омска от 09.10.2000 г.

Указать о применении ст. 64 УК РФ при назначении наказания осуждённому Беккеру М.В. по ст. 3 ст. 162 УК РФ по факту совершения преступления в отношении потерпевших М [], К [] и К [].

В кассационных жалобах и дополнениях:

- адвокат Соколова И.В. в защиту интересов осуждённого Масюкова считает приговор несправедливым, незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Необоснованно суд сослался на «признательные» показания Шашкова, изобличающие Масюкова, т.к. они даны под физическим и психологическим давлением со стороны оперативных работников.

Ссылается на отсутствие видеокассеты к протоколу проверки показаний Шашкова на месте, показания Боброва считает недопустимым доказательством.

С учётом показаний свидетеля М [] дававшего подробное описание лиц, находившихся в подъезде за неделю до убийства, должна была быть проверена причастность к убийству других лиц, а данному доказательству защиты, суд не дал оценки в приговоре, как и показаниям свидетеля Ш [] не опознавшего Масюкова.

Считает, что противоречивые показания свидетеля Д [] не могут быть положены в основу приговора.

Анализируя показания свидетелей Т [], К [], П [], выводы проведённых по делу экспертиз, считает, что убийство носило заказной характер, а не было сопряженным с разбоем, учитывая и то обстоятельство, что все вещи С [] находились на месте.

Считает, что по делу имеются не устранимые сомнения в виновности Масюкова, в полном объеме все доказательства не исследованы и им не дана объективная оценка, просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение;

- осуждённый Масюков выражает несогласие с приговором. Считает, что обвинение его по ст.ст. 162 ч. 4 и 105 ч. 2 УК РФ сфальсифицировано ещё органами следствия. Очень подробно излагая в жалобе фактические обстоятельства дела, ход расследования дела, описывая обстоятельства, связанные с дачей показаний и проведением процессуальных действий, а также ход судебного разбирательства, оспаривает достоверность доказательств, положенных в основу обвинительного заключения и приговора. Считает, что не приняты меры к проверке его алиби (детализация телефонных разговоров), просит о розыске свидетелей, которые могут подтвердить его доводы в свою защиту, считает необходимым проведение геномномолекулярной экспертизы следов крови на его одежде, окурков сигарет с места происшествия, иных биологических объектов; ссылается на отсутствие видеокассеты с записью проверки показаний на месте происшествия; считает недопустимыми доказательствами показания Боброва, а также ряд иных доказательств, положенных в основу приговора; ссылается на неполное отражение в приговоре показаний допрошенных лиц, ссылается на незаконные методы в период предварительного расследования дела; считает, что приговор не соответствует требованиям закона (ст. 307 УПК РФ), просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение;

- осуждённый Шашков считает приговор необоснованным, выводы суда – не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Утверждает о необоснованности осуждения за убийство С [REDACTED], ссылаясь на то, что показания давал ввиду незаконных методов следствия. Очень подробно излагал в жалобах фактические обстоятельства дела, показания допрошенных по делу лиц, выводы проведенных по делу экспертных исследований, протоколы осмотра места происшествия, анализируя их, и давал собранным по делу доказательствам свою оценку, делает вывод о том, что обвинительный приговор в отношении него основан на сомнительных доказательствах. Считает, что вина его в убийстве С [REDACTED] не доказана; не доказано совершение преступлений в составе организованной группы и оспаривает квалификацию его действий в отношении К [REDACTED] по пп. «а, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ;

- адвокат Арипов А.А. в защиту интересов осуждённого Шашкова оспаривает обоснованность приговора и просит о его отмене. Считает, что суд необоснованно сослался в приговоре на показания Шашкова на следствии, от которых он отказался, т.к. они были даны в результате незаконных методов следствия.

Необоснованна ссылка на проверку показаний Шашкова на месте, т.к. он утверждает, что не мог на видеосъёмке показать фактических обстоятельств, но видеокассета размагнитилась.

Оспаривает вывод в приговоре о том, что Шашков видел, куда побежал Масюков после убийства, т.к. у него не было такой физической возможности.

Защита ссылается на то, что лицом, «спугнувшим» Шашкова и Масюкова в момент совершения преступления, являлся свидетель И [REDACTED]. На его вызове защита настаивала, ходатайство о его вызове было удовлетворено, однако свидетели не были представлены и их показания не были оглашены, хотя они имеют существенное значение для дела.

Анализируя в жалобе показания свидетеля Д [REDACTED], защита просит отнестись к ним критически, учитывая, что в судебном заседании она не смогла опознать Шашкова (указав вместо него на Кравцова), а также с учётом изложенных его данных о характере взаимоотношений С [REDACTED] с женой.

Нож, признанный орудием преступления, защита не считает относящимся к убийству С [REDACTED].

Ссылается защита на нарушение норм УПК РФ при расследовании данного дела: допрос психически нездорового свидетеля М [REDACTED], чьи показания не могут являться доказательством, применение физической силы к Шашкову; экспертиза по вещам, изъятым у Шашкова, не имеет юридической силы; в деле отсутствуют протоколы допроса свидетеля М [REDACTED] и супруги, дважды, по его словам, допрошенного на следствии. Описал он виденных в подъезде людей совсем не так, как выглядят Масюков и Шашков, а в судебном заседании пояснил, что виденных им в подъезде лиц, среди подсудимых нет.

Не учтены и не оценены в приговоре показания свидетеля П [REDACTED], свидетеля С [REDACTED], Ф [REDACTED], Г [REDACTED], П [REDACTED], позволяющих говорить о причастности к убийству С [REDACTED] других лиц.

Считает, что показания Боброва не могут являться доказательством причастности Шашкова к убийству, как полученные с нарушением норм УПК РФ (без адвоката), не согласна с оценкой данной судом показаниям Боброва и его доводам об оговоре Шашкова. Считает недопустимым доказательством показания свидетеля Т [REDACTED] на следствии, как данные под воздействием оперативных работников и просит признать достоверными его показания в судебном заседании, а также показания свидетеля К [REDACTED], данные им в суде.

Не разрешённым осталось ходатайство о вызове в суд отца С [REDACTED]; просит критически оценить показания свидетеля П [REDACTED];

- осуждённый Рахматулин выражает несогласие с приговором, считает, что доказательств его вины не добыто.

Приговор основан лишь на косвенных показаниях свидетеля А []; оружие – нож – не представлено; в связи с чем он просит о переквалификации его действий. Считает, что за грабёж в отношении С [] осуждён необоснованно, т.к. доказательств вины не имеется, насильственных действий на открытое хищение по сговору с угрозой жизни и здоровью не было;

- осуждённый Максимов приговор считает необоснованным, несправедливым и чрезмерно суровым.

Ссылается на нарушение его прав, т.к. копия приговора была вручена позже установленного срока; на неознакомление с протоколом судебного заседания.

Оспаривает квалификацию действий по признаку «организованной группы».

Считает, что его вина в разбойных нападениях на М [], К [], К [], в грабеже К [] не доказана. Считает, что в приговоре не нашли полного отражения показания допрошенных лиц, они искажены. При назначении наказания судом не учтены характеризующие данные, состояние здоровья;

- осуждённый Иванов с приговором не согласен, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что суд необоснованно признал правдивыми и достоверными показания подсудимых Боброва, Максимова, Б [] и свидетеля Т [] на следствии; допустил нарушения уголовно-процессуального закона: нарушена тайна совещания судей, неправильно применил уголовный закон. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение;

- осуждённый Кравцов в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, считая его необоснованно суровым.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что вывод суда о виновности осуждённых соответствует материалам дела и подтверждён приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы Шашкова и Масюкова о непричастности к данным преступлениям исследовались в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты как несостоятельные, поскольку противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам. В приговоре приведены мотивированные суждения в части оценки доказательств, соответствующие требованиям ст.ст.17,88 УПК РФ и не вызывающие сомнений в своей обоснованности.

Доводы Шашкова о недопустимости его показаний, в которых он признавал вину в убийстве и нападении на С [REDACTED], данных на предварительном следствии под физическим и психологическим воздействием сотрудников правоохранительных органов, исследовались в судебном заседании и проверялось прокуратурой Омской области и не получили своего подтверждения, о чем свидетельствуют материалы проведенной проверки.

Указанные Шашковым в изобличающих его показаниях сведения, касающиеся обстоятельств совершённого убийства С [REDACTED], соответствуют фактическим обстоятельствам совершённого преступления и достоверно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, заключениями проведённых по делу экспертиз. При допросах Шашкова присутствовал защитник, следственные действия осуществлялись разными должностными лицами, в том числе и прокурором отдела по надзору за расследованием преступлений органами прокуратуры.

В ходе допросов Шашков детально показывал об обстоятельствах совершения им и Масюковым преступления в отношении С [REDACTED], и последовательно изобличал себя и Масюкова в убийстве потерпевшего (т. 11 л.д. 8-13, 22-27, 28-30, 37-39).

Данные показания были подтверждены Шашковым в присутствии его защитника и понятых в ходе проведения проверки показаний на месте происшествия.

Достоверность следственного действия была подтверждена в судебном заседании свидетелем Б [REDACTED], участвовавшим при проведении проверки показаний в качестве понятого. Свидетель также пояснил, что Шашков свободно, без оказания какого-либо воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов или подсказки давал обстоятельные и подробные показания о совершённом убийстве потерпевшего. Кроме того, свидетель показал, что Шашков пояснил, что за 7-10 дней до нападения на С [REDACTED], они вместе с Масюковым видели последнего вместе с девушкой в подъезде дома, где проживал потерпевший.

Факт размагничивания видеозаписи следственного действия имел место на предварительном следствии, о чём следователем было указано в соответствующей справке, приобщённой к уголовному делу и предъявленной

на ознакомление стороне защиты наряду с другими материалами дела и не может быть признан обстоятельством, ставящим под сомнение достоверность протокола проверки показаний на месте преступления.

Из показаний допрошенной в судебном заседании свидетеля Д [REDACTED] следует, что примерно за неделю до убийства С [REDACTED], в подъезде дома, где она проживала совместно со С [REDACTED], видела Шашкова Е.А., которого опознала на предварительном следствии и Масюкова, опознанного свидетелем непосредственно в судебном заседании.

Как пояснил суду свидетель, из-за перенесённых страданий, вызванных гибелью любимого человека, она не придавала значение встрече Шашкова и Масюкова и забыла о ней. Позже, анализируя произошедшие события, она вспомнила об этом факте и сообщила о нём следователю. При таких данных оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что Д [REDACTED] в судебном заседании лишь после уточняющего вопроса государственного обвинителя опознала Шашкова, не соответствуют действительности. Свидетель давала в судебном заседании подробные и обстоятельные показания, и без посторонней помощи указала на осуждённых Шашкова и Масюкова, как на тех самых лиц, которых она видела в подъезде дома потерпевшего.

В ходе предварительного следствия Масюков на опознание свидетелю не предъявлялся, но, учитывая специфические особенности его поведения, присущие ему, показания Д [REDACTED], опознавшей Масюкова в судебном заседании, где она могла наблюдать его мимику и слышать его речь, не вызывают сомнений.

Доводы защиты о несостоятельности показаний эксперта С [REDACTED], установившего характер и способ образования следов крови на одежде виновных, возможность нанесения изъятым по делу ножом телесных повреждений потерпевшему С [REDACTED], являются необоснованными. Допрошенный в судебном заседании эксперт С [REDACTED] подробно и обстоятельно отвечал на все вопросы осуждённых и их защитников, последовательно подтверждая выводы своего заключения. Кроме того, С [REDACTED] опроверг доводы осуждённого Шашкова об образовании у него на одежде следов крови в результате употребления наркотических средств.

Заявление осуждённого Боброва о том, что он не давал на предварительном следствии показания, изобличающих Шашкова и Масюкова в убийстве С [REDACTED] и разбойном нападении на потерпевшего, проверялось в судебном заседании и не получило своего подтверждения какими-либо объективными данными. На предварительном следствии Бобров дважды в присутствии адвоката, осуществлявшего защиту осуждённого, а также и в

судебном заседании, показывал о совершении убийства потерпевшего Шашковым и Масюковым. Данные показания Боброва соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона и являются допустимыми. Оснований для признания их недопустимыми, предусмотренных ст.75 УПК РФ, не имеется.

Указанная в жалобах стороны защиты позиция об изменении показаний свидетеля Т [REDACTED], изобличавшего на следствии Шашкова в совершении убийства коммерсанта, и изменении показаний свидетелем К [REDACTED] также исследовалась в судебном заседании и получила обоснованно критическую оценку, как несостоятельная. Мотивированные суждения в части оценки этих доводов приведены в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости показаний свидетеля П [REDACTED], изобличающего виновных противоречат объективным данным и имеющимся в деле доказательствам.

Заявления осуждённых о совершении преступлений в отношении С [REDACTED] другими лицами проверялись в ходе предварительного следствия. Данная позиция виновных также исследовалась в судебном заседании. Ссылка на отсутствие в деле протоколов допросов свидетеля М [REDACTED], не может быть признана нарушением уголовно- процессуального закона, влекущим отмену приговора. Показания свидетеля М [REDACTED] о том, что он видел в подъезде других лиц, не опровергает основанного на совокупности доказательств выводы суда о доказанности вины осужденных по преступлению в отношении С [REDACTED].

Заявления стороны защиты о несогласии с квалификацией преступных действий осуждённых по факту совершения разбойных нападений в составе организованной преступной группы исследовались в судебном заседании и были правильно отвергнуты судом.

Выводы суда о наличии по делу организованной преступной группы тщательным образом аргументированы с приведением конкретных оснований к такому выводу.

Доводы осуждённого Максимова о его непричастности к совершению разбойного нападения на потерпевших М [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] опровергаются показаниями допрошенных по делу очевидцев, в том числе и самих соучастников данного преступления, изобличавших Максимова в совершении указанного преступления, тщательно проанализированных в приговоре.

Доводы Рахматулина ,оспаривающего приговор в части совершения им преступлений в отношении потерпевших С [REDACTED] и А [REDACTED] проверялись

в судебном заседании. Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности его в указанных преступлениях являются правильными, основанными на совокупности взаимно дополняющих и подтверждающих друг друга доказательств, приведенных в приговоре

Выводы суда о совершении осуждённым разбойного нападения на А [REDACTED], подтверждаются последовательными показаниями матери потерпевшего – свидетеля А [REDACTED], которой сын непосредственно после нападения рассказал об обстоятельствах совершённого преступления. В ходе предварительного следствия потерпевший А [REDACTED] также последовательно изобличал виновных в разбое (т. 2 л.д. 173-175).

При назначении наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности осуждённых, смягчающие обстоятельства, в т.ч. и указанные в жалобах, обстоятельства совершения преступных деяний. Оснований для смягчения наказания по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, его описательно-мотивировочная часть содержит описание преступных деяний, которые суд счел доказанными, приведены в нем доказательства вины осужденных и мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства и признал достоверными другие доказательства. Содержание доказательств, приведенное в приговоре соответствует материалам дела. Оснований для признания положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, предусмотренных ст.75 УПК РФ, не имеется. Выводы суда в части юридической оценки содеянного осужденными являются обоснованными, они надлежаще и полно мотивированы.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Шашкова с ч.3 ст.222 на ч.1 ст.222 УК РФ, приговором установлено, что Шашков единолично совершил действия, связанные с незаконным оборотом оружия в части его хранения и ношения и лишь передавал его при совершении разбойного нападения другим лицам. По делу больше никто из осужденных не признан виновным в совершении указанного преступления. В соответствии с положениями ч.5 ст.35 УК РФ судебная коллегия считает, что при таких обстоятельствах Шашков должен нести ответственность лишь по ч.1 ст.222 УК РФ, не усматривая в его действиях квалифицирующего признака указанного преступления «организованная группа».

Также судебная коллегия считает необходимым указать в приговоре о том, что наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ назначено путем частичного сложения наказаний, как об этом указано в диспозиции данной статьи уголовного закона, а не частичного присоединения наказаний, поскольку указанный принцип предусмотрен ст.70 УК РФ.

Кроме того, Судебная коллегия находит обоснованными доводы, изложенные в кассационном представлении в части изменения приговора.

По смыслу закона, если лицо угрожало незаряженным оружием, не намереваясь использовать указанные предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья, то его действия в данной части не подлежат квалификации по п. «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Как установлено материалами дела, в ходе совершения разбойного нападения на потерпевшего А [] осуждённые использовали незаряженный патронами обрез гладкоствольного охотничьего ружья [] 12 калибра, который не применялся виновными лицами для причинения телесных повреждений потерпевшему.

Кроме того, судом установлено, что в ходе нападения на потерпевших А [] и К [] осуждённые использовали в качестве оружия нож. Вместе с тем, в ходе разбойного нападения, участвовавшие в нем лица, фактически не наносили А [] и К [] телесных повреждений ножом и не использовали данный предмет для устрашения потерпевшего. Доказательств, свидетельствующих о том, что указанные предметы могли быть применены, по делу не имеется.

Таким образом, как обоснованно указано в кассационном представлении, из приговора суда по факту совершения преступления в отношении А [] подлежит исключению указание на наличие в действиях осуждённых квалифицирующего признака разбоя, как «совершённого с применением оружия», в части использования ими обреза огнестрельного оружия, а также и квалификация преступных действий осуждённых по квалифицирующему признаку разбоя, как «совершённого с применением предметов, используемых в качестве оружия» по факту использования ножа в ходе разбойного нападения на потерпевших А [] и К [].

По смыслу закона под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а также и такое насилие, опасное для жизни и здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако, в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Судом установлено, что при совершении нападения на А [] и А [] осуждённые применяли насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего.

Как следует из описательно-мотивировочной части приговора, а также из представленных по делу доказательств, виновными лицами в ходе совершения разбойного нападения к потерпевшему фактически не применялось насилие, которое причинило вред здоровью А [] либо в момент применения создавало реальную опасность для его жизни и здоровья.

Вместе с тем судом правильно установлено, что при совершении нападения на А [] и А [] имела место угроза применения виновными лицами к потерпевшему указанного насилия.

Кроме того, суд указал, что разбойное нападение на потерпевшего К [] [] было совершено виновными лицами с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Однако в описательно-мотивировочной части приговора суда констатируется факт применения виновными насилия в отношении К [] [], опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Данные обстоятельства подтверждаются и исследованными по делу доказательствами.

Таким образом, из приговора суда подлежит исключению указание на квалификацию действий осуждённых в части применения ими при совершении разбойных нападений на потерпевших А [] и А [] насилия, опасного для жизни и здоровья, а в части совершения разбойного нападения на К [] и угрозы применения такого насилия.

Указание суда в описательно-мотивировочной части приговора на квалификацию действий Боброва и Максимова по факту совершения разбойного нападения на Г [] по п. «а» ч. 4 ст. 164 УК РФ подлежит изменению на п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку именно совершение осуждёнными разбойного нападения с данными квалифицирующими признаками фактически признано судом и при установлении обстоятельств совершённого преступного деяния, и при указании юридической оценки данного преступного деяния в резолютивной части приговора.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

В судебном заседании было установлено, что преступления Бобровым были совершены в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по предыдущему приговору Ленинского районного суда г.Омска от 9.10.2000 г.

Учитывая данный факт, суд правильно назначил Боброву окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ, но вместе с тем неправильно указал на присоединение наказания по постановлению Советского районного суда г.Омска от 2.04.2004 г. Поэтому указание о частичном в 2 месяца присоединении наказания по постановлению Советского районного суда г.Омска подлежит замене на указание о частичном в 2 месяца присоединении наказания по приговору Ленинского районного суда г.Омска от 9.10.2000 г.

Кроме того, судом при решении вопроса о назначении наказания Беккеру М.В. были применены положения ст. 64 УК РФ и фактически назначенное осуждённому наказание по ч. 3 ст. 162 УК РФ за совершение преступления в отношении потерпевших М[], К[] и К[] в виде 3 лет лишения свободы значительно ниже установленного законом низшего предела санкции данной нормы закона, однако в резолютивной части приговора отсутствует указание на применение требований ст. 64 УК РФ при назначении наказания Беккеру М.В.

Таким образом, в резолютивную часть приговора суда необходимо внести изменения и указать о применении ст. 64 УК РФ в части назначения наказания Беккету М.В. по ч. 3 ст. 162 УК РФ по факту совершения преступления в отношении потерпевших М[], К[] и К[].

Нарушений уголовно- процессуального закона ,влекущих отмену приговора, по делу не установлено. Не могут быть признаны таковыми и доводы, указанные в кассационной жалобе адвоката Арипова А.А. Заявленные участниками процесса ходатайства были разрешены судом в установленном законом порядке.

Доводы осужденного Иванова о том, что при постановлении приговора была нарушена тайна совещательной комнаты голословны ,не основаны на материалах дела. Согласно протоколу судебного заседания суд после последнего слова подсудимых в соответствии со ст.295 УПК РФ удалился в совещательную комнату. Приговор постановлен и провозглашен в установленном законом порядке.

Доводы осужденного Максимова о несвоевременном вручении копии приговора не могут быть признаны основанием к его отмене, а доводы о не-ознакомлении с протоколом судебного заседания, не основаны на материалах дела, из которых следует, что такая возможность ему была предоставлена.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Омского областного суда от 1 ноября 2006 года в отношении Боброва Е[] В[], Максимова В[] А[], Шашкова Е[] А[], Рахматулина С[] Д[], Иванова М[]

А [] а, Масюкова С [] И [], Беккера М [] В. [] изменить:

- по преступлению, связанному с разбойным нападением на А [] исключить из приговора указание о совершении разбойного нападения «с применением оружия» в отношении Боброва, Максимова, Шашкова, Иванова;

- по преступлениям, связанным с разбойными нападениями на А [] и К [] исключить из приговора указание о совершении разбойного нападения Бобровым, Максимовым, Шашковым и Ивановым «с применением предметов, используемых в качестве оружия» в отношении Боброва, Максимова, Иванова, Шашкова в части использования ножа, а также указание о совершении разбойных нападений на А [] и А [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а в части разбойного нападения на К [] и угрозы применения такого насилия;

- уточнить описательно-мотивировочную часть приговора по факту разбойного нападения на Г [] и считать, что по данному преступлению действия Боброва и Максимова квалифицированы по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ;

- указать о частичном в 2 месяца присоединении наказания осужденному Боброву в порядке ст. 70 УК РФ по приговору Ленинского районного суда г.Омска от 9 октября 2000 года (вместо постановления Советского районного суда г.Омска от 2 апреля 2000 года);

- в резолютивной части приговора указать о назначении осужденному Беккеру М.В. наказания по ч. 3 ст. 162 УК РФ (по преступлениям в отношении М [], К [] и К []) с применением ст. 64 УК РФ, в отношении Масюкова, Кравцова при назначении наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ указать о частичном сложении наказаний в виде лишения свободы по настоящему и предыдущим приговорам, назначив по совокупности преступлений Масюкову – 20 лет лишения свободы, Кравцову – 9 лет лишения свободы;
- действия Шашкова со ст. 222 ч. 3 УК РФ переквалифицировать на ч. 1 ст. 222 УК РФ и назначить наказание 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п.«а», 162 ч.4 п.«а», 162 ч.4 п.п.«а, в», 162 ч.4 п.«а», 223 ч.1, 222 ч.1, 158 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3, 161 ч.2 п.п.«а, в, г», 162 ч.4 п.«в», 105 ч.2 п.п.«ж, з» УК РФ назначить Шашкову Е.А. 24 года лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Шашкову Е.А. назначить 24 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: