



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-008-13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.,  
судей Дорошкова В.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 марта 2008 года кассационные жалобы осужденного Ахмадудинова М.Г. и адвоката Гасанова Г.Н. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 15 января 2008 года, по которому

Ахмадудинов М. [REDACTED] Г. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED],

осужден по ч. 1 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере 200.000 рублей с лишением права заниматься педагогической деятельностью на срок до 1 года и 6 месяцев.

Ахмадудинов признан виновным в том, что, являясь заведующим кафедрой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] академии и должностным лицом, получил от А. [REDACTED], представлявшей интересы взяткодателя, деньги [REDACTED] в виде взятки за принятие экзамена.

Преступление совершено 5 и 6 марта 2007 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., выступления осужденного Ахмадудинова М.Г., адвоката Гасанова Г.Н., поддержавших доводы своих кассационных жалоб об отмене приговора, прокурора Кравец А.П., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

в кассационной жалобе осужденный Ахмадудинов просит отменить приговор суда, а дело производством прекратить вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Осужденный утверждает, что умысла на получение взятки у него не было. Показания А [REDACTED] ложные. Она, являясь внештатным сотрудником УБЭП МВД РФ, будучи ранее осужденной за мошенничество, оговорила его, подбросив в кабинет деньги. Ее показания опровергаются показаниями свидетелей Р [REDACTED], Г [REDACTED], фактом отсутствия аудиозаписи. Следы спецпорошка на пальцах правой руки могли произойти вследствие провокации со стороны А [REDACTED].

Адвокат Гасанов Г.Н. в интересах осужденного Ахмадудинова просит отменить приговор, направив уголовное дело на новое судебное рассмотрение, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Показания А [REDACTED] и У [REDACTED] противоречивы, а выводы суда относительно фактических обстоятельств дела сделаны без достаточной проверки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела. В частности, не проверены утверждения осужденного о провокации взятки, об отсутствии предварительной договоренности на передачу взятки, об оставлении денег в кабинете Ахмадудинова А [REDACTED] в качестве пожертвований на мечеть, не зная о сумме пожертвований. Не проверены и не получили оценки показания осужденного и иных лиц, оправдывающих Ахмадудинова. Суд при наличии противоречивых доказательств не указал в приговоре, по каким основаниям он признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Керимов С.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения, поскольку доводы жалоб необоснованны.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб и возражений на них, находит приговор в отношении осужденного подлежащим отмене с передачей дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 379, ст. 380, ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, а также нарушение уголовно-процессуального законодательства, которое повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

По смыслу уголовного закона (ст. 290 УК РФ), под действиями (бездействием) должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, понимаются такие действия, которые он правомочен или обязан выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями.

Суд признал установленным по делу, что Ахмадудинов получил взятку за принятие экзамена, являясь заведующим кафедрой [REDACTED] академии.

Однако в обоснование своего вывода о полномочиях заведующего кафедрой Ахмадудинова по приему у студентки У [REDACTED] конкретного экзамена, которые тот вправе был принять в соответствии с возложенными на него полномочиями, суд в приговоре не привел никаких доказательств. Таким образом, указанный вывод суда не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Осужденный Ахмадудинов последовательно утверждал, что умысла на получение взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя у него не было. Деньги [REDACTED], переданные 5 и 6 марта 2007 года А [REDACTED], предназначались не ему, а в качестве садака для мечети.

Согласно протоколу осмотра места происшествия (т.1 л.д. 15-16) деньги, изъятые в кабинете Ахмадудинова, были завернуты в белые листки бумаги. На листке бумаги, в которую были завернуты [REDACTED] рублей, написано, что «деньги идут в мечеть садака. Зюма». На листке бумаги, в которую были завернуты [REDACTED] рублей, написано «эти деньги идут в мечеть. Зюма».

Потерпевшая А [REDACTED] подтвердила, что надписи на листках бумаги выполнены ею в ходе передач денег 5 и 6 марта 2007 года Ахмадудинову.

Эти доказательства имели существенное значение для решения вопроса о виновности или невиновности Ахмадудинова в совершении преступления, но не получили соответствующей оценки у суда.

Сделав вывод о наличии у Ахмадудинова умысла на получение взятки, суд первой инстанции сослался на показания потерпевшей А [REDACTED] о том, что Ахмадудинов сказал, что для положительной оценки для У [REDACTED] нужны деньги в сумме [REDACTED] рублей, и чтобы та пришла на экзамен. В ходе следующей встречи Ахмадудинов предложил оставить ему [REDACTED] рублей. На следующий день, когда она позвонила, Ахмадудинов ответил, что ведомость у него и чтобы она принесла остальные [REDACTED] [REDACTED].

Из показаний той же потерпевшей А [REDACTED], данных ею в ходе предварительного следствия, на которые суд сослался в приговоре, как на доказательство, уличающее Ахмадудинова (т. л.д. 125), следует, что деньги ему не нужны и предложил, что эти деньги он отдаст на строительство мечети.

Таким образом, имеются противоречия в доказательствах, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела. При наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для дела, суду следовало указать, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие. Однако требований уголовно-процессуального закона в этой части судом не выполнено.

В соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Как следует из постановления о привлечении в качестве обвиняемого (т. 1 л.д. 116), обвинительного заключения (т. 1 л.д.211-212), выступления государственного обвинителя в прениях (т. 2 л.д.89) Ахмадудинов обвинялся в получении денег **за оказание помощи в сдаче экзамена.**

Суд же существенно изменил обвинение, признав Ахмадудинова виновным в получении денег **за принятие экзамена, входящее в его служебные полномочия.**

Как усматривается из должностной инструкции заведующего кафедрой (т. 1 л.д. 50) оказание помощи в сдаче экзамена не входит в функциональные обязанности заведующего кафедрой. Обвинение в принятии экзамена лицом, которое наделено в установленном законом порядке полномочиями по приему экзамена у студента, по фактическим и юридическим основаниям существенно отличается от обвинения, предъявленного Ахмадудинову органами предварительного следствия.

Данное нарушение уголовно-процессуального закона лишило права подсудимого на защиту от предъявленного обвинения, ограничило его права, тем самым повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Следовательно, обвинительный приговор в отношении осужденного Ахмадудинова подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, и в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*определила:*

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 15 января 2008 года в отношении Ахмадудинова М [REDACTED] Г [REDACTED] отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]