ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-В07-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «19» марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пирожкова В.Н.

судей - Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тищенко В[redacted] Н[redacted] об оспаривании действий УГИБДД УВД Рязанской области по надзорной жалобе УГИБДД УВД Рязанской области на решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 16 мая 2006 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 25 сентября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Письмом УГИБДД УВД Рязанской области от 23 марта 2006 года Тищенко В.Н. отказано в совершении регистрационного действия в МРЭО в отношении принадлежащего ему автомобиля [redacted], [redacted], 1992 года выпуска (л.д.6).

Тищенко В.Н. обратился в суд с заявлением о признании действий сотрудников УГИБДД УВД Рязанской области незаконными и возложении на УГИБДД обязанности по снятию регистрационного ограничения в отношении данного автомобиля, сославшись на то, что неправомерными действиями нарушаются его права на пользование и распоряжение принадлежащим ему транспортным средством.

Решением Октябрьского районного суда г. Рязани от 16 мая 2006 года заявление удовлетворено, постановлено обязать УГИБДД УВД Рязанской области снять с регистрационного учета автомашину марки [redacted], 1992 года выпуска, принадлежащую Тищенко В.Н., согласно фактическим номерным данным.

В кассационном порядке решение суда не обжаловалось.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 25 сентября 2007 года решение суда оставлено без изменения, надзорная жалоба УГИБДД – без удовлетворения.

В надзорной жалобе УГИБДД УВД Рязанской области просит отменить состоявшиеся по данному делу судебные постановления в связи с существенным нарушением норм материального права и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П. от 05 декабря 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением того же судьи от 21 января 2008 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела Октябрьским районным судом и президиумом Рязанского областного суда допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны защита охраняемых законом публичных интересов.

Из дела видно, что 16 декабря 2005 г. Тищенко В.Н. обратился в УГИБДД УВД Рязанской области с заявлением о снятии с регистрационного учета принадлежащего ему автомобиля [redacted], 1992 года выпуска. При осмотре автомобиля у сотрудников МРЭО возникли сомнения в подлинности исполнения заводом-изготовителем номера кузова и номера шасси, в связи с чем материал был направлен на проверку в Октябрьский РОВД г. Рязани. В результате экспертных исследований ЭКЦ УВД Рязанской области установлено, что идентификационное маркировочное обозначение блока цилиндров двигателя подвергалось изменению первоначального содержания, имеющееся маркировочное обозначение – вторичная маркировка выполнена не по технологии предприятия-изготовителя. Маркировочные обозначения кузова – вторичная маркировка также не соответствует технологии, используемой предприятием-изготовителем (л.д.9-10). Постановлением Октябрьского РОВД г. Рязани от 26 января 2006 г. в возбуждении уголовного дела в отношении Тищенко В.Н. отказано (л.д.7-8).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление Тищенко В.Н., применил к правоотношению пункт 5.3 Инструкции по розыску автотранспортных средств, утвержденной приказом МВД РФ от 17 февраля 1994 года № 58 (с изменениями от 12 сентября 2000 год) и пришел к выводу о нарушении прав заявителя, как собственника транспортного средства, в связи с неправомерным отказом УГИБДД в совершении оспариваемого регистрационного действия, указав, что постановлением Октябрьского РОВД г. Рязани от 26 января 2006 года в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием состава преступления.

С данным выводом суда нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном толковании и неправильном применении норм материального права.

В соответствии с указанным положением Инструкции наложенные ограничения на совершение регистрационных действий снимаются по представлению мотивированного постановления органа внутренних дел об отказе в возбуждении (прекращении) уголовного дела и проверке законности принятого органом внутренних дел решения надзирающим прокурором.

Суд при разрешении данного дела не учел, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено лишь в отношении Тищенко В.Н., но не по самому факту деяния, содержащего признаки преступления.

Также суд не учел, что регистрация транспортных средств должна производиться с соблюдением действующего законодательства. Сам по себе факт приобретения лицом транспортного средства не порождает обязанности ГИБДД по совершению регистрационных действий и допуску к участию в дорожном движении. Пункт 2 статьи 1 ГК РФ допускает возможность ограничения гражданских прав на основании федерального закона и в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 15 ноября 1995 г. № 196-ФЗ З «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Порядок регистрации автомототранспортных средств в органах ГИБДД установлен Правилами регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденными приказом МВД РФ от 27 января 2003 г. № 59.

Пунктом 17 данных Правил предусмотрено, что в случае обнаружения признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортных средствах организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов регистрационные действия не производятся; документы и регистрационные знаки, содержащие подобные признаки,

задерживаются, с документов снимаются копии, а их оригиналы (регистрационные знаки) вместе с сообщением об обнаружении признаков преступления передаются в орган внутренних дел по месту их обнаружения для проведения необходимых действий и принятия решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу 3 пункта 55 Правил при установлении обстоятельств, являющихся основанием для отказа в совершении регистрационных действий, в том числе в результате проверки, проводимой в установленном законодательством Российской Федерации порядке органами внутренних дел или иными правоохранительными органами, проведенная регистрация транспортного средства считается недействительной и подлежит аннулированию регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства. Регистрационные документы, паспорта транспортных средств и регистрационные знаки сдаются в регистрационное подразделение.

В соответствии с пунктом 89 Правил снятие с регистрационного учёта транспортных средств в связи с их отчуждением (прекращением права собственности) производится при отсутствии запретов и ограничений, указанных в пункте 55 Правил.

Запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки и пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года№ 1090.

Подпунктами «ж» и «з» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утверждённого Указом Президента РФ от 15 июня 1998 года № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», органам ГИБДД предоставлено право запрещать эксплуатацию, не допускать к участию в дорожном движении путём отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов на автомототранспортные средства, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Приведенные нормы материального права суд первой инстанции не учел и при рассмотрении данного дела не применил.

Суд надзорной инстанции, оставляя без изменения решение районного суда, не дал правовой оценки указанным нарушениям и пришел к ошибочному выводу об отсутствии предусмотренных статьей 387 ГПК РФ оснований к отмене решения суда.

Поскольку допущенная судами ошибка в применении и толковании норм материального права привела к вынесению незаконных судебных постановлений, обжалуемые решение районного суда и постановление президиума областного суда подлежат отмене. При этом Судебная коллегия считает возможным, не передавая дело для нового рассмотрения, принять новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявления.

В силу изложенного и руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 16 мая 2006 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 25 сентября 2007 года отменить.

Принять новое решение, которым отказать Тищенко В[redacted] Н[redacted] в удовлетворении заявления об оспаривании действий УГИБДД УВД Рязанской области.

Председательствующий

Судьи