ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Г08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области о ликвидации Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» по кассационной жалобе Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области на решение Самарского областного суда от 21 декабря 2007 года, которым в удовлетворении заявления Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области о ликвидации Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» по доверенности Ахметгалиева Р.Х., возражавшего против отмены судебного решения, полагавшего решение суда законным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Самарская региональная общественная организация «В защиту прав избирателей «Голос» зарегистрирована Главным Управлением Министерства

юстиции РФ по Самарской области 28 июня 2002 года под учетным номером [redacted]. Запись об организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 4 февраля 2003 года за основным государственным регистрационным номером [redacted].

Управление Федеральной регистрационного службы по Самарской области обратилось в Самарский областной суд с заявлением о ликвидации Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» указывая на то, что Управлением Федеральной регистрационной службы по Самарской области в соответствии с планом проверок деятельности общественных и религиозных объединений, зарегистрированных на территории Самарской области, на второе полугодие 2007 года, утвержденным Приказом руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области № 208 от 6 июля 2007 года, на основании распоряжения и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области № 934 от 14 сентября 2007 года проведена проверка без выезда по месту нахождения и осуществления деятельности Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос».

В результате проверки установлено, что согласно имеющимся материалам регистрационного дела деятельность Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» заключалась в направлении кандидатур в члены избирательных комиссий, наблюдателей за деятельностью избирательных комиссий.

Вместе с тем никаких документов, подтверждающих данные направления деятельности, при проверке представлены не были.

Согласно пункту 2.1 устава, целью деятельности Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» является объединение граждан и юридических лиц - общественных объединений в целях становления правового государства и развития гражданского общества для практического обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан. Однако с момента создания в организацию не принято ни одного гражданина и ни одного общественного объединения, что свидетельствует об отсутствии осуществления Самарской региональной общественной организацией «В защиту прав избирателей «Голос» уставной деятельности.

В соответствии со статьей 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ общественное объединение обязано ежегодно публиковать отчет об использовании своего имущества или обеспечивать доступность ознакомления с указанным отчетом. В ходе проверки Самарской региональной общественной организацией «В защиту прав

избирателей «Голос» не было подтверждено исполнение требований данной нормы законодательства.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года № 7-ФЗ некоммерческая организация должна иметь самостоятельный баланс или смету. При этом пункт 3 статьи 29 названного закона устанавливает, что утверждение годового отчета и годового бухгалтерского баланса, а также утверждение финансового плана некоммерческой организации и внесение в него изменений относится к компетенции высшего органа некоммерческой организации. Самарской региональной общественной организацией «В защиту прав избирателей «Голос»» не были представлены смета и решения высшего руководящего органа об утверждении годового отчета и годового бухгалтерского баланса, что свидетельствует о неисполнении положений статей 3 и 29 Федерального закона «О некоммерческих организациях».

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», принятая организацией учетная политика утверждается приказом или распоряжением лица, ответственного за организацию и состояние бухгалтерского учета. Самарская региональная общественная организация «В защиту прав избирателей «Голос» не представила приказы об утверждении учетной политики за 2004-2007 годы, что является нарушением федерального законодательства.

Абзацем 5 статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» установлено, что общественное объединение обязано представлять по запросу органа, принимающего решения о государственной регистрации общественных объединений, годовые и квартальные отчеты о своей деятельности в объеме сведений, представляемых в налоговые органы.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете» организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

Самарская региональная общественная организация «В защиту прав избирателей «Голос» не представила регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность, что свидетельствует о нарушении абзаца 5 статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и требований статьи 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

В соответствии со статьей 15 Федерального закона «Об общественных объединениях» деятельность общественных объединений должна быть гласной, а информация об их учредительных и программных документах - общедоступной.

Самарской региональной общественной организацией «В защиту прав избирателей «Голос» документы для проверки представлены не были, что также свидетельствует о нарушении вышеуказанной нормы законодательства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация имеет печать с полным наименованием некоммерческой организации на русском языке.

Печать Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос», используемая при осуществлении деятельности, не содержит полного наименования, что свидетельствует о нарушении указанного требования законодательства.

По мнению заявителя, Самарская региональная общественная организация «В защиту прав избирателей «Голос» не осуществляет деятельность, предусмотренную заявленным в уставе целям, что подтверждается отсутствием документов, кроме этого, согласно представленным документам, Самарская региональная общественная организация «В защиту прав избирателей «Голос» допустила неоднократные нарушения действующего законодательства, что является основанием для ликвидации общественного объединения в соответствии с пунктом 2 статьи 61 Гражданского кодекса РФ и статьей 44 Федерального закона «Об общественных объединениях».

В судебном заседании представитель Управления Федеральной регистрационного службы по Самарской области Панфилов А.М. заявленные требования поддержал, просил ликвидировать Самарскую региональную общественную организацию «В защиту прав избирателей «Голос» и исключить ее из единого государственного реестра юридических лиц.

Представители Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос», председатель правления Кузьмина Л.Г. и адвокат Ахметгалиев Р.Х. не признали требования Управления Федеральной регистрационного службы по Самарской области, просили в удовлетворении заявления отказать.

Решением Самарского областного суда от 21 декабря 2007 года в удовлетворении заявления Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области о ликвидации Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» отказано.

В кассационной жалобе Управление Федеральной регистрационной службы по Самарской области просит отменить решение Самарского областного суда от 21 декабря 2007 года и принять новое судебное постановление о ликвидации Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Ликвидация общественного объединения является одним из видов ответственности юридических лиц за допущенные нарушения, порядок и основания применения которой предусмотрена статьей 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» и статей 61 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 44 ФЗ «Об общественных объединениях» основанием для ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности являются неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, Федеральных конституционных законов, Федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям.

Согласно абзацу 2 пункту 2 статьи 61 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом деятельности, противоречащей его уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 года № 14-П по делу о проверке конституционности положений статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что отсутствие в пункте 2 статьи 61 Гражданского кодекса РФ конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, т.е. его прекращению без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных статьей 55 Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и

вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Отказывая в удовлетворении заявления Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области, суд пришел к выводу, что характер допущенных Самарской региональной общественной организацией «В защиту прав избирателей «Голос» нарушений, фактические обстоятельства, при которых допущены нарушения, возможные последствия удовлетворения заявления, достаточным основанием для ликвидации юридического лица не являются.

Данный вывод суда мотивирован, основан на собранных по делу доказательствах, действующем законодательстве и оснований для признания его неправильным не установлено.

При вынесении решения суд правильно исходил из того, что сам по себе факт не предоставления документов общественной организацией для проверки регистрирующему органу, без выяснения уважительности причин и вины организации, не может расцениваться как неоднократное неисполнение обязанностей, установленных федеральным законодательством, в частности предусмотренных Федеральными законами «Об общественных объединениях», «О некоммерческих организациях», «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Судом установлено, что в ходе проверки руководителем Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» предоставлено подробное объяснение и документы, подтверждающие, что с мая 2007 года по решению суда доступ в помещение организации, где хранилась вся документация, запрещен, в это время в помещении офиса произошла авария и многие документы не подлежат восстановлению, данные на электронных носителях, с помощью которых возможно восстановить документы и получить копии, изъяты органами внутренних дел.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом о повреждении документов, справкой ЖЭУ, решением суда о приостановлении деятельности общественно-политического центра, в здании которого расположен офис организации, процессуальными документами из уголовного дела об изъятии системных блоков.

Копии данных документов с подробным письменным объяснением в ходе проведения проверки предоставлены в Управление Федеральной регистрационной службы по Самарской области, что в судебном заседании не оспаривалось представителем истца, факт предоставления объяснения и документов отражен в акте проверки. Регистрационная служба своевременно поставлена в известность о порче истребованных документов при аварии.

В соответствии с пунктом 43 Административного регламента по проведению проверок регистрирующими органами, утвержденного Приказом Министерства юстиции РФ от 26 декабря 2006 года № 380, при необходимости специалист, уполномоченный на проведение проверки, запрашивает соответствующую информацию у других органов государственной власти.

Из представленных суду документов, следует, что Управление Федеральной регистрационной службы по Самарской области не запрашивало соответствующую информацию в налоговых органах.

Между тем, ведение соответствующих документов Самарской региональной общественной организацией «В защиту прав избирателей «Голос», подтверждается предоставленным налоговыми органами, по запросу суда, ответом с приложением копий бухгалтерской отчетности за 2004-2006 годы.

Налоговым кодексом РФ и Федеральным законом «О бухгалтерском учете» установлено, что вопросы контроля и надзора в сфере бухгалтерской отчетности отнесены к компетенции налоговых органов.

В соответствии с действующим законодательством регистрирующие органы не являются уполномоченными по обращению в суды с требованиями о привлечении к ответственности юридических лиц за нарушение законодательства в сфере бухучета.

Порядок действий регистрирующих органов в таких случаях определен Административным регламентом, согласно пункту 12 которого при проведении проверки специалисты Федеральной регистрационной службы не вправе проверять выполнение требований законодательства Российской Федерации, контроль, надзор за соблюдением которых не отнесен к компетенции Федеральной регистрационной службы законодательством Российской Федерации. Сообщение о выявленных фактах нарушения законодательства, в иных сферах регистрирующие органы обязаны направить в соответствующий орган государственный власти для принятия решения.

Судом установлено, что вопросы ведения бухгалтерской отчетности в Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» в 2005 года были предметом проверки, проводимой налоговым органом. Из акта налоговой проверки следует, что ни одного нарушения в сфере ведения бухгалтерской отчетности Самарская региональная общественная организация «В защиту прав избирателей «Голос» не допустила.

При вынесении решения суд, правомерно указал на то, что уполномоченный федеральным законодательством государственный орган (налоговая служба), в порядке, установленном Налоговым кодексом РФ, осуществляя свои полномочия по контролю за ведением бухгалтерской документации в Самарской региональной общественной организации «В

защиту прав избирателей «Голос», сделал вывод об отсутствии нарушений в этой сфере.

Судом также установлено, что председатель правления Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» ежегодно информирует Управление Федеральной регистрационной службы по Самарской области о продолжении деятельности с указанием всех необходимых сведений предусмотренных статьей 29 ФЗ «Об общественных объединениях».

Указанные обстоятельства подтверждаться доказательствами, имеющимися в материалах дела: письмом о продолжении деятельности от 9 апреля 2007 года, отчетом о деятельности организации за 2006 год, сведениями о персональном составе, уведомлением о расходовании денежных средств и об использовании иного имущества за 2006 год, информацией об объеме получаемых организацией от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства денежных средств и иного имущества, о целях их расходования или использования, а также фактического расходования или использования в 2006 году.

Данные сведения предоставлялись общественной организацией «Голос» в регистрирующие органы в 2005 году, что подтверждается заключением от 22 мая 2006 года о результатах проверки ежегодных сведений о продолжении деятельности ответчика, из которого видно, что предметом проверки являлись представленные сведения о продолжении деятельности за 2005 год.

Поскольку каких-либо существенных нарушений федерального законодательства и целей предусмотренных уставом общества, регистрационной службой установлено не было, суд пришел к правильному выводу о том, что заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 29 ФЗ «Об общественных объединениях», общественное объединение обязано ежегодно публиковать отчет об использовании своего имущества или обеспечивать доступность ознакомления с указанным отчетом.

При вынесении решения, суд исходил из того, что Самарская региональная общественная организация «В защиту прав избирателей «Голос» не имеет имущества, о чем в установленные сроки и порядке ответчиком сообщено в налоговый орган и в регистрационную службу.

Доводы кассационной жалобы о том, что Самарская региональная общественная организация «В защиту прав избирателей «Голос» не осуществляет деятельность, предусмотренную заявленным в уставе целям, были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и по мотивам, изложенным в судебном решении, правильно признаны необоснованными.

Судом установлено, что за период с 20 сентября 2004 года по 20 сентября 2007 года от Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» поступило 4 предложения в состав окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Самарской губернской думы и 2 предложения в период с 2006 по 2007 годы в состав территориальных избирательных комиссий.

При вынесении решения суд правомерно указал на то, что общественная организация «Голос» состоит из трех человек, что подтверждается учредительными документами и то обстоятельство, что с момента ее создания в члены организации не принято ни одного гражданина и ни одна организация, не может являться нарушением уставных целей данной организации.

Оценив установленные по делу обстоятельства в совокупности со всеми материалами дела, суд пришел к правильному выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения заявления Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области о ликвидации Самарской региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос» не имеется.

Судебная коллегия согласна с выводами суда, которые учитывают значимость допущенных ответчиком нарушений, адекватность и соразмерность мер государственного реагирования, поскольку ликвидация общественной организации не допускается по одному лишь формальному основанию нарушения федерального законодательства, а ответственность за эти нарушения должна применятся в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным нарушениям и вызванными ими последствиями.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований следует признать законным.

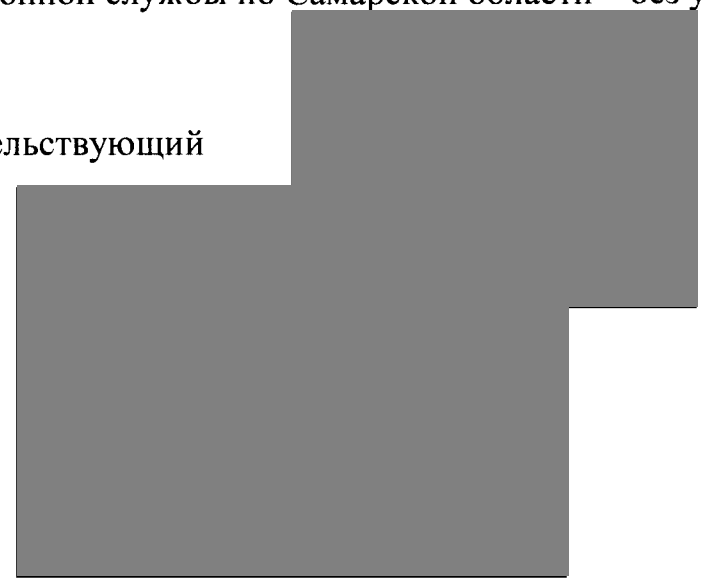
Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств. Положенные в обоснование выводов суда доказательства являются допустимыми и получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм материального и процессуального закона, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе представлении, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 21 декабря 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи