



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-007-63 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2008 года кассационные жалобы осужденных Аммосова В.И., Толстоухова А.Е., Толстоухова Е.Е., адвокатов Баишева Д.И. и Чухрай В.Н., потерпевшей Овчинниковой У.С. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 апреля 2007 г. по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Аммосов В.И. [redacted], [redacted]

[redacted] ранее судимый 5 июня 2003 г. по ст.161 ч.2 п.п. «а, г, д» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет; по ст.115 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год; по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 16 лет ; на основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение по приговору от 5 июня 2003 года отменено и в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Ксенофонов Р [] А [], []
[]
[]

осужден по ст.115 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год в колонии-поселении, освобожден из-под стражи в зале суда в связи с отбытием срока наказания;

Оллонов Д [] П [], []
[]
[] ранее судимый:

- 29 апреля 2002 г. по ст.ст. 213 ч.3, 161 ч.2 п.п. «в», «д» УК РФ к 6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года со штрафом в размере [],
- 10 августа 2005 г. по ст. 160 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год,

осужден по ст.112 ч.2 п.п. «г»,«д» УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года; на основании ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 29 апреля 2002 года отменено и в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом [] с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Толстоухов А [] Е [], []
[]
[],

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет; по ст.112 ч.2 п.п. «г»,«д» УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года; по ст.115 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год; по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Толстоухов Е [] Е [], []
[]
[]

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет; по ст.115 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год; на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 13 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Аммосов В.И. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ, Ксенофонтов Р.А. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 112 ч.2 п.п. «г,д», 161 ч.2 п.п. «а,г», 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ, Оллонов Д.П. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 115 ч.2, 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ, Толстоухов Е.Е. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ - оправданы за непричастностью к совершению данных преступлений.

В приговоре также содержатся решения по предъявленным гражданским искам Прокопьева Н.Н., Овчинниковой У.С., о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., полагавшего приговор в отношении Оллонова Д.П. изменить, исключив назначение наказания по правилам ст.70 УК РФ, а в остальном приговор в отношении всех осужденных по данному делу лиц оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей:

Аммосов В.И., Ксенофонтов Р.А., Толстоухов А.Е. и Толстоухов Е.Е. осуждены за причинение легкого вреда здоровью потерпевшему П [REDACTED] [REDACTED], из хулиганских побуждений,

Оллонов Д.П. и Толстоухов А.Е. осуждены за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего С [REDACTED] группой лиц, из хулиганских побуждений,

Аммосов В.И. и Толстоухов А.Е. осуждены за открытое хищение имущества П [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED], совершенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевших,

Аммосов В.И., Толстоухов А.Е. и Толстоухов Е.Е. осуждены за убийство двух лиц: П [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление,

Оллонов Д.П. оправдан по обвинению в умышленном причинении легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений П [REDACTED] [REDACTED], а также по обвинению в убийстве П [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление,

Аммосов В.И. оправдан по обвинению в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего С [REDACTED] группой лиц, из хулиганских побуждений,

Ксенофонтов Р.А. оправдан по обвинению: в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего С [REDACTED] группой лиц, из ху-

лиганских побуждений; в убийстве П [] и С [], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление; в открытом хищении имущества П [] и С [], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья,

Толстоухов Е.Е. оправдан по обвинению в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего С [] группой лиц, из хулиганских побуждений.

Судом установлено, что преступления совершены 29 апреля 2005 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденные Толстоухов А.Е. и Толстоухов Е.Е. в кассационных жалобах и дополнениях к ним просят приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Они указывают, что описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку в ней не указаны мотивы и цели преступления, суть преступного деяния, признанного доказанным, а также не разграничены действия, совершенным каждым из осужденных при совершении инкриминируемого деяния; не приведено и не раскрыто содержание доказательств, на основании которых суд пришел к выводу об их виновности в совершении преступлений; не дано оценки противоречиям в доказательствах, а также не приняты во внимание их показания, данные в судебном заседании в свою защиту; председательствующий по делу судья в ходе судебного разбирательства нарушил принцип беспристрастности, допустив высказывания, которые негативно отразились на мнении присяжных заседателей и вызвали их предубеждение к подсудимым; полагают, что при новом рассмотрении дела с участием присяжных заседателей не были выполнены указания суда кассационной инстанции, отменившего предыдущий приговор по данному делу; юридическую квалификацию их действий, данных судом в приговоре, считают ошибочной; заявляют, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; председательствующий безосновательно отказал стороне защите в постановке перед присяжными заседателями новых вопросов; назначенное наказание осужденные считают чрезмерно суровым.

Кроме того, осужденный Толстоухов Е.Е. считает, что в состав коллегии присяжных заседателей незаконно были включены Т [], являвшаяся служащей МЧС, и работник военкомата Н []; перед присяжными заседателями были поставлены вопросы с использованием юридической терминологии, а также вопросы предположительного характера; в напутственном слове председательствующий выразил свое предвзятое отношение к подсудимым и не разъяснил присяжным положений ч.4 ст.340 УПК РФ о том, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимых заслуживающими снисхождения, и порядок назначения наказания при таком вердикте; председательствующий необоснованно отклонил его замечания на протокол судебного заседания; высказывает несогласие с принятым судом решением по гражданскому иску потерпевшей О []

Толстоухов А.Е. в дополнении к жалобе утверждает, что предварительного сговора на убийство потерпевших не было и его брат Толстоухов Е.Е. не причастен к совершению данного преступления; считает, что адвокат Талонов В.А., осуществлявший его защиту, постоянно общался с государственным обвинителем, не согласовывал свою позицию защиты с ним (Толстоуховым А.Е.) и пытался на него воздействовать, предлагая признать вину в убийстве двух лиц, а не одного; осужденный Толстоухов А.Е. полагает, что при разрешении гражданского иска судом был нарушен уголовно-процессуальный закон; ссылается на то, что ему не была вручена копия приговора, переведенного на якутский язык;

Осужденный Аммосов В.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что государственный обвинитель во вступительном заявлении нарушил требования ч.2 ст.335 УПК РФ, искажив обстоятельства, связанные с задержанием подсудимых, и существо предъявленного им обвинения; судом не были в достаточной степени исследованы документы о его (Аммосова) психическом состоянии; судом в присутствии присяжных заседателей не исследовались показания свидетелей Н [] [] и С [] [], данные ими на предварительном следствии, что не позволило, как он считает, присяжным заседателям «выявить и установить полную картину произошедшего» и тем самым определить степень его вины; утверждает, что в вводной части приговора неправильно указан месяц его рождения.

Адвокат Баишев Д.И. в защиту осужденного Толстоухова Е.Е. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что приговор не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку при описании преступного деяния (убийства потерпевших) не разграничены действия Толстоухова Е.Е. от остальных участников убийства, а также не раскрыты мотив и цель данного преступления.

Адвокат Чухрай В.Н. в защиту осужденного Оллонова Д.П. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Оллонова в части назначения наказания по правилам ст.70 УК РФ отменить, утверждая, что испытательный срок условного осуждения на момент совершения Оллоновым нового преступления истек.

Потерпевшая Овчинникова У.С. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Она указывает, что при составлении вопросного листа сторонами были предложены новые вопросы, однако председательствующий не внес их в вопросный лист и тем самым нарушил статью 338 УПК РФ; поставленные перед присяжными заседателями вопросы не были конкретизированы, что ввело присяжных заседателей в заблуждение; присяжные заседатели учли лишь те показания подсудимых, которые они давали в судебном заседании, но не учли их показаний, данных на предварительном следствии и которые были оглашены государственным обвинителем в ходе судебного заседания; высказывает свое несогласие с оправданием Ксенофонтова Р.А. и Оллонова Д.П., считая, что их вина в уча-

стии в убийстве потерпевших подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, показаниями Толстоухова Е.Е.; не согласна также с выводами судьи, изложенными в приговоре, об отсутствии в действиях осужденных такого квалифицирующего признака убийства как «особая жестокость».

Государственный обвинитель Петров И.Е. в возражениях на кассационные жалобы адвокатов Баишева Д.И., Чухрай В.Н., осужденных Толстоухова А.Е., Толстоухова Е.Е. и Аммосова В.И. высказывает свое несогласие с доводами жалоб и просит обвинительный приговор оставить без изменения.

Осужденный Аммосов В.И. возражает против кассационной жалобы потерпевшей Овчинниковой У.С.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для частичной отмены обвинительного приговора и об отсутствии оснований для отмены оправдательного приговора.

Доводы, изложенные в жалобах осужденных Аммосова В.И., Толстоухова А.Е. и Толстоухова Е.Е., об отсутствии доказательств, подтверждающих причастность к совершению преступлений, о не соответствии выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции, равно как и доводы потерпевшей О [REDACTED] [REDACTED], о том, что в деле имеются доказательства, подтверждающие, по ее мнению, причастность Ксенофонтова Р.А. и Оллонова Д.П. к убийству потерпевших – не могут быть предметом исследования в суде кассационной инстанции.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, осужденным были разъяснены как следователем при окончании предварительного следствия, так и судьей при проведении предварительного слушания дела.

Аммосов В., Толстоухов А. и Толстоухов Е. ходатайствовали о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Согласно 339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния относится к компетенции присяжных заседателей.

В соответствии с ч.2 и ч.3 ст.348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия подсудимого в соответствии с обвинительным вердиктом.

Частью 1 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Частью 2 ст.379 УПК РФ не предусмотрено такого основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности (равно как и о невинности) подсудимых в инкриминированных им деяниях не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона судом первой инстанции по данному делу допущено не было.

Доводы кассационных жалоб осужденных, а также доводы жалобы потерпевшей о том, что председательствующим судьей был нарушен уголовно-процессуальный закон при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не основаны на материалах уголовного дела.

Из протокола судебного заседания видно, что судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон сформулировал в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитал их и передал сторонам.

Стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, внес их в вопросный лист, который огласил в присутствии присяжных заседателей и передал старшине присяжных.

Таким образом, предусмотренная законом (ст.338 УПК РФ) процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судьей соблюдена.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ; вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках и не требуют от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимых, а также собственно юридической оценки при вынесении вердикта.

Доводы жалоб о том, что в приговоре не приведено и не раскрыто содержание доказательств, на основании которых осужденные признаны виновными, - неосновательны.

С учетом того, что вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния относится к компетенции присяжных заседателей, то согласно ст.351 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного по делу в суде с участием присяжных заседателей, не требуется изложение доказательств, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимых, и мотивов, по которым суд отверг другие доказательства.

Неосновательны доводы кассационных жалоб и о том, что председательствующим по делу нарушен принцип состязательности сторон, проявлена не-объективность и предвзятость при рассмотрении дела.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий в судебном заседании создал сторонам обвинения и защиты необходимые условия для исполнения ими своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с требованиями ст.340 УПК РФ. При этом им не было произнесено высказываний, о которых упоминают осужденные в своих кассационных жалобах.

Из протокола судебного заседания видно, что возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности стороны не заявляли.

Доводы кассационных жалоб осужденных о том, что судом первой инстанции не учтены указания суда кассационной инстанции, отменившей предыдущий приговор, - неосновательны, поскольку из материалов дела видно, что выявленные кассационной инстанцией нарушения закона, которые были допущены в ходе предыдущего судебного разбирательства дела, при новом рассмотрении дела судом первой инстанции учтены, и нарушений уголовно-процессуального закона в суде с участием присяжных заседателей не допущено.

Неосновательны доводы жалобы Толстоухова Е.Е. и о том, что в состав коллегии присяжных заседателей незаконно были включены Т [] [], являвшаяся служащей МЧС, и работник военкомата Н [] [].

Из протокола судебного заседания видно, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

При этом сторонам была предоставлена возможность задать кандидатам в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении данного уголовного дела, а также предоставлено право заявить кандидатам в присяжные заседатели мотивированные и немотивированные отводы.

Сторонами, в том числе Толстоуховым Е.Е. и его защитником, отводов кандидату в присяжные заседатели Тролуковой заявлено не было, а мотивированный отвод кандидату Никутову председательствующим обоснованно отклонен.

Обстоятельств, препятствий участию указанных лиц в качестве присяжных заседателей, предусмотренных частями 2 и 3 ст.3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», не имеется.

Что касается свидетелей Н [] [] и С [] [], то, как видно из протокола судебного заседания, ходатайств о вызове в суд для допроса свидетеля Н [] [] сторонами не заявлялось, а исполнить привод свидетеля С [] [] в суд оказалось невозможным, поскольку было установлено, что

данный свидетель по указанному адресу не проживает и его местонахождения неизвестно (т.9 л.д.86, 87, 142).

Доводы жалобы Толстоухова А.Е. о нарушении его права на защиту и о неправомерном поведении адвоката Талонова В.А., о котором он указывает в своей жалобе, не основаны на материалах дела и протоколе судебного заседания, из которых таковых обстоятельств не усматривается. Позиция защиты Толстоухова А.Е. совпадала с выступлением адвоката в прениях. Сам Толстоухов А.Е. в ходе судебного разбирательства дела не заявлял отводов своему защитнику адвокату Талонову В.А., а также не делал заявлений о несовпадении позиции защиты адвоката с его (Толстоухова А.Е.) собственной позицией.

Существо предъявленного подсудимым обвинения не было искажено государственным обвинителем во вступительном заявлении перед присяжными заседателями. Замечаний и возражений по поводу вступительного заявления со стороны подсудимых и их защитников не последовало.

Доводы жалобы осужденного Аммосова о том, что судом не был в достаточной степени исследован вопрос о его (Аммосова) психическом состоянии – неосновательны. Из протокола судебного заседания следует, что после вердикта присяжных заседателей в судебном заседании исследовалось заключение судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении Аммосова В.И., согласно которому он какими-либо хроническими психическими заболеваниями не страдал и не страдает, способен отдавать отчет своим действиям и руководить ими. С учетом данного заключения, а также имеющихся в деле сведений о личности Аммосова и его поведения в судебном заседании судья в приговоре пришел к обоснованному выводу о вменяемости осужденного.

Ссылка Аммосова на неправильное указание в вводной части приговора месяца его рождения – неосновательна.

В имеющихся в материалах дела документах содержатся сведения о том, что Аммосов В.И. родился 5 июня 1982 г. Об этом же он указывал и в суде при установлении данных о его личности (т.10 л.д. 98). Эту же дату рождения он указывает и в своей кассационной жалобе.

Таким образом, дата рождения Аммосова В.И. в приговоре указана правильно.

Доводы жалобы Толстоухова А.Е. о том, что ему не вручена копия приговора, переведенного на якутский язык, не свидетельствуют о нарушении судом уголовно-процессуального закона.

Как видно из протокола, судебное разбирательство дела велось на русском языке. После провозглашения приговора всем участникам процесса приговор был понятен. Копия приговора Толстоухову А.Е. была вручена судом, о чем свидетельствует имеющаяся в деле расписка (т.10 л.д. 231). Ходатайств о переводе приговора на якутский язык он суду первой инстанции не заявлял. Ознакомившись с приговором, Толстоухов А.Е. подал на него мотивированную кассационную жалобу.

При таких обстоятельствах право Толстоухова А.Е. знать о содержании вынесенного в отношении него приговора, а также право на кассационное обжалование приговора нарушено не было.

Замечания Толстоухова Е.Е. на протокол судебного заседания, высказанные в дополнении к кассационной жалобе, председательствующим по делу судьей были рассмотрены в порядке, предусмотренном ст.260 УПК РФ, и отклонены как необоснованные (т.11 л.д. 165).

Приговор в части осуждения Аммосова В.И. по ст.ст. 115 ч.2 и 161 ч.2 п. «г» УК РФ, Ксенофонтова Р.А. – по ст.115 ч.2 УК РФ, Оллонова Д.П. – по ст.112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ, Толстоухова А.Е. – по ст.ст. 115 ч.2, 161 ч.2 п. «г», 112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ, Толстоухова Е.Е. – по ст.115 ч.2 УК РФ, а также в части оправдания Аммосова В.И. по ст.112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ, Ксенофонтова Р.А. – по ст.ст. 112 ч.2 п.п. «г,д», 161 ч.2 п.п. «а,г», 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ, Оллонов Д.П. по ст.ст. 115 ч.2, 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ, Толстоухова Е.Е. по ст.112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ – является законным и постановленным в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Юридическая квалификация действий осужденных по указанным преступлениям судом дана правильно, наказание за указанные преступления им назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности каждого из них.

Вместе с тем, поскольку по преступлению, предусмотренному ст.115 ч.2 УК РФ, до вступления приговора в законную силу истекли сроки давности уголовного преследования, предусмотренные ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ, то осужденные подлежат освобождению от наказания, назначенного им за данное преступление.

Приговор в отношении Оллонова Д.П. подлежит изменению в связи с неправильным применением ст.70 УК РФ при назначении ему наказания по совокупности приговоров.

Судья в приговоре указал, что новое преступление Оллонов совершил в период испытательного срока, назначенного ему при условном осуждении по предыдущему приговору.

Такой вывод судьи не основан на материалах дела.

Как установлено судом в приговоре, Оллонов Д.П. был ранее судим 29 апреля 2002 года к 6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

Новое преступление он совершил 29 апреля 2005 года.

Таким образом, испытательный срок, назначенный Оллонову по предыдущему приговору, истек накануне совершения нового преступления, то есть 28 апреля 2005 года, поскольку при условном осуждении испытательный срок начинается исчисляться со дня вынесения приговора.

В связи с чем из приговора подлежит исключению назначение Оллонову Д.П. наказания по правилам ст.70 УК РФ, а сам осужденный подлежит освобождению из мест лишения свободы, поскольку наказание, назначенное за преступление, предусмотренное ст.112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ, им отбыто.

Приговор подлежит отмене в части осуждения Аммосова В., Толстоухова А. и Толстоухова Е. по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ по следующим основаниям.

В приговоре указано, что Аммосов В.И., Толстоухов А.Е. и Толстоухов Е.Е. совместно и по предварительному сговору, с умыслом на убийство, с целью скрыть ранее совершенные в отношении потерпевших П [] и С [] преступления, стали избивать потерпевших, наносить им удары руками и ногами, бросали им в голову и в лицо деревянный брус, острым концом разбитой бутылки нанесли 3 удара в область шеи П [], затем перенесли потерпевших к водоему, где нанесли 2 удара острым концом разбитой бутылки в область лица П [], а С [] насильно удерживали в воде лицом до наступления смерти; бросили камень в голову П [] не менее 5 раз, в результате чего П [] и С [] скончались на месте.

Однако, такое описание преступного деяния в приговоре не основано на законе и на вердикте присяжных заседателей.

По смыслу ст.348 ч.3 УПК РФ и ст. 351 ч.1 п.3 УПК РФ по делам о преступлениях, совершенных совместно несколькими лицами, в описательно-мотивировочной части приговора должно содержаться описание преступного деяния, совершенного каждым из них, и в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Как видно из вердикта, присяжные заседатели признали доказанным совершение указанного деяния, а также признали Аммосова, Толстоухова А. и Толстоухова Е. виновными в его совершении. При этом в ответах присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы №44, №53, №56 указана роль каждого из подсудимых в совершении инкриминированного им деяния.

Кроме того, как следует из вердикта, присяжные заседатели признали недоказанным участие Ксенофонтова в совершении данного деяния, в частности то, что он у водоема нанес потерпевшему острым концом разбитой бутылки 2 удара в область лица П [] (ответ на вопрос №47).

Никому другому из подсудимых, кроме Ксенофонтова, не вменялось нанесение потерпевшему П [] двух ударов в область лица острым концом разбитой бутылки.

Поэтому суд в приговоре не вправе был вменить в вину Аммосову, Толстоухову А. и Толстоухову Е. нанесение потерпевшему двух ударов в область лица острым концом разбитой бутылки, то есть действий, которые органами следствия им не инкриминировались и в совершении которых они не признаны виновными вердиктом присяжных заседателей.

Установление роли каждого из осужденных в инкриминированном преступлении имеет значение, поскольку согласно ст.34 ч.1 УК РФ ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

Роль каждого из осужденных лиц также должна учитываться и при решении судом вопроса о размере наказания виновному лицу.

Поскольку вердикт присяжных заседателей вынесен с соблюдением требований закона, а приговор в части осуждения Аммосова, Толстоухова А. и Толстоухова Е. за деяние, предусмотренное ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ, не соответствует вердикту, то в этой части приговор подлежит отмене, а дело на-

правлению на новое судебное разбирательство согласно ст.386 ч.3 УПК РФ, со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей.

Что касается затронутых в кассационных жалобах вопросов о юридической квалификации действий подсудимых Аммосова, Толстоухова А. и Толстоухова Е., связанных с лишением жизни потерпевших П [] [] и С [] [], а также вопросов о справедливости наказания за данное деяние, то они подлежат разрешению судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела, поскольку согласно ч.2 ст.386 УПК РФ суд кассационной инстанции, отменяя приговор, на данной стадии рассмотрения уголовного дела не вправе входить в обсуждение этих вопросов, чтобы не предрешать их.

Поскольку разрешение гражданского иска Овчинниковой У.С., заявленного в связи с лишением жизни потерпевшего С [] [] взаимосвязано с вопросами, которые надлежит разрешить суду первой инстанции в отношении Аммосова, Толстоухова А. и Толстоухова Е., то в этой части состоявшийся в отношении них приговор также подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение.

Оснований для отмены приговора в части взыскания с Оллонова Д.П. в пользу О [] [] денежной компенсации морального вреда в размере [] не имеется, поскольку ее иск к Оллонову Д.П. разрешен в соответствии с требованиями закона.

При частичной отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения избранной в отношении Толстоухова Е.Е., Толстоухова А.Е. и Аммосова В.И. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Обвинительный приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 апреля 2007 года в отношении Аммосова В [] И [], Толстоухова А [] Е [] и Толстоухова Е [] Е [] в части осуждения по ст.105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ, а также в части взыскания с них в пользу О [] [] денежных сумм в возмещение материального и компенсации морального вреда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей, в тот же суд в ином составе судей.

Тот же приговор в отношении них, а также в отношении Оллонова Д [] П [] изменить:

Аммосова В.И., Толстоухова А.Е. и Толстоухова Е.Е. освободить от наказания за преступление, предусмотренное ст.115 ч.2 УК РФ, в связи с истечением сроков давности, предусмотренных ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ;

исключить из приговора назначение Оллонову Д.П. наказания по правилам ст.70 УК РФ, и считать его осужденным по ст.112 ч.2 п.п. «г», «д» УК РФ к

2 годам лишения свободы; в связи с отбытием данного наказания освободить Оллонова Д.П. из мест лишения свободы по данному делу;

исключить из приговора назначение Аммосову В.И., и Толстоухову Е.Е. наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ.

Аммосова В.И. считать осужденным по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 5 годам лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ к данному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Якутского городского суда от 5 июня 2003 г. и окончательно Аммосову В.И. назначить 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Толстоухова А.Е. считать осужденным по ст.112 ч.2 п.п. «г», «д» УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Толстоухову А.Е. назначить 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном обвинительный приговор, а также же приговор в части оправдания: Аммосова В. [] И [] по ст.112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ, Ксенофонтова Р. [] А. [] – по ст.ст. 112 ч.2 п.п. «г,д», 161 ч.2 п.п. «а,г», 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ, Оллонов Д. [] П. [] а по ст.ст. 115 ч.2, 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ, Толстоухова Е. [] Е. [] по ст.112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ - оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Меру пресечения Толстоухову Е.Е., Толстоухова А.Е. и Аммосова В.И. оставить содержание под стражей.

Председательствующий []

Судьи []