



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-Д08-6

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 17 » марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Анохина В.Д.,
Климова А.Н., Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу потерпевшей Земмель Г.М. о пересмотре приговора Железноводского городского суда Ставропольского края от 26 июня 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 16 августа 2007 года и постановления президиума Ставропольского краевого суда от 8 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав З [REDACTED] [REDACTED], поддерживающую жалобу и прокурора Ковалевскую, полагавшую жалобу удовлетворить, Судебная коллегия

установила:

по приговору Железноводского городского суда Ставропольского края от 26 июня 2007 года

С Е Д О В Р [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.2 ст.264 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года с отбыванием наказания в колонии-поселении. Постановлено взыскать с Седова Р.А. в пользу потерпевших З [REDACTED] [REDACTED]. и К [REDACTED] [REDACTED]. компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей каждой.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 16 августа 2007 года приговор изменён:

- Седову Р.А. наказание в виде лишения свободы смягчено на 1 год, определено Седову Р.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года, с применением ст.64 УК РФ без назначения дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством;

- на основании ст.73 УК РФ назначенное Седову Р.А. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года, с возложением на него исполнения определённых обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного;

- мера пресечения в виде заключения под стражу Седову Р.А. отменена, из-под стражи Седов Р.А. освобождён;

- в части взыскания с Седова Р.А. в счёт компенсации морального вреда в пользу З [] – [] рублей приговор отменён;

- постановлено снизить размер взыскания с Седова Р.А. в счёт компенсации морального вреда в пользу К [] – до [] рублей. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 8 ноября 2007 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Седов Р.А. признан виновным в том, что управляя автомобилем, допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе потерпевшая З [] [] считает незаконным – отмену приговора в отношении Седова Р.А. в части взыскания с последнего в её пользу в счёт компенсации морального вреда [] рублей и указание кассационной инстанции Ставропольского краевого суда о необоснованном признании её судом первой инстанции в качестве потерпевшей.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, находит, что жалоба подлежит удовлетворению.

Из материалов уголовного дела видно, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 6 февраля 2007 года, как установлено судом, ввиду нарушения Седовым Р.А. Правил дорожного движения погиб П []

Постановлениями заместителя начальника СО при []

ГОВД от 12 февраля 2007 года и 28 февраля 2007 года дочери погибшего П [REDACTED] [REDACTED]. – К [REDACTED] [REDACTED]. и З [REDACTED] [REDACTED]. были признаны потерпевшими по уголовному делу, возбуждённому по факту указанного выше дорожно-транспортного происшествия.

В последующем кассационная инстанция Ставропольского краевого суда указала, что по уголовному делу необоснованно были признаны в качестве потерпевших два лица со стороны родственников погибшего П [REDACTED] [REDACTED], а также отменила приговор в отношении Седова Р.А. в части взыскания с последнего в счёт компенсации морального вреда в пользу З [REDACTED] [REDACTED]. – [REDACTED].

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года № 5-П, поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу приговора, как правило, не допускается. Исключения из этого правила допустимы, когда в предыдущем разбирательстве были допущены существенные нарушения, которые повлияли на исход дела, и не исправление которых искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законным интересов осужденных и потерпевших.

Согласно ст.52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба.

Из части 8 ст.42 УПК РФ следует, что по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьёй, переходят к одному из близких родственников.

Однако, то обстоятельство, что в части 8 ст.42 УПК РФ указывается на возможность перехода прав потерпевшего лишь к одному из его близких родственников, не может рассматриваться как основание для лишения прав всех иных близких родственников, поскольку как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18 января 2005 года № 131-О предназначение нормы части 8 ст.42 УПК РФ состоит не в том, чтобы ограничить число лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве потерпевших, а в том, чтобы определить круг близких родственников погибшего, которые могут претендовать на участие в производстве по уголовному делу в этом процессуальном качестве. Таким образом, указанная норма не может истолковываться правоприменительной практикой как не

допускающая возможность надления правами потерпевшего по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть лиц, одновременно нескольких его близких родственников, и, следовательно, не может расцениваться как нарушающая конституционные права этих лиц.

При таких обстоятельствах, исключив из числа потерпевших по уголовному делу в отношении Седова Р.А. одну из дочерей погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия П [REDACTED] [REDACTED], суд лишил её права на судебную защиту.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 16 августа 2007 года и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 8 ноября 2007 года в отношении Седова Р [REDACTED] А [REDACTED] отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Ставропольский краевой суд.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]