ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 марта 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Б. Хаменкова**

судей **Т.И. Ерёменко и В.П. Меркулова**

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению Лялина В[redacted] М[redacted], Полякова Е[redacted] И[redacted], Малыхина А[redacted] Л[redacted], Проклюшиной Н[redacted] П[redacted], Пуганова В[redacted] А[redacted], Миронова В[redacted] А[redacted] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Тульской области от 30.10.2005 года № 621-ЗТО «Об оплате труда лиц, замещающих государственные должности Тульской области» по кассационной жалобе Лялина В.М., Полякова Е.И., Малыхина А.Л., Проклюшиной Н.П., Пуганова В.А., Миронова В.А. на решение Тульского областного суда от 12 ноября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., объяснения В.А. Миронова, Е.И. Полякова, В.М. Лялина, Н.П. Проклюшиной, представителя заявителей по доверенностям Т.В. Лялиной, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей по доверенностям губернатора Тульской области Н.А. Архиповой и Тульской областной думы Л.М. Петровичевой, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тульской областной думой 13 октября 2005 года принят закон Тульской области № 621-ЗТО «Об оплате труда лиц, замещающих государственные

должности Тульской области», который 30 октября 2005 года подписан губернатором Тульской области и официально опубликован в газете «Тульские известия» 08 ноября 2005 года.

Лялин В.М., Поляков Е.И., Малыхин А.Л., Проклюшина Н.П., Пуганов В.А., Миронов В.А., избранные депутатами Тульской областной думы 2-го созыва (1996 - 2000 г.г.), замещавшие в Тульской областной Думе 2-го созыва государственные должности Тульской области и являющиеся получателями ежемесячной доплаты к трудовой пенсии, установленной названным законом обратились в Тульский областной суд с заявлением о признании указанного Закона противоречащим федеральному законодательству и недействующим, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемый закон Тульской области противоречит положениям Федерального Закона от 27.05.2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», Указу Президента РФ от 09.04.1997 года № 309 «О денежном вознаграждении лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации», пункту 5 статьи 85 Бюджетного Кодекса РФ и пункту 2 статьи 26.14 Федерального Закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», поскольку при принятии оспариваемого Закона орган государственной власти субъекта Российской Федерации вышел за пределы предоставленных ему полномочий, а также нарушает права заявителей в части пенсионного обеспечения, поскольку повышение заработной платы действующих депутатов Тульской областной Думы не влечет увеличение размера доплаты к пенсиям заявителей, а при повышении в централизованном порядке трудовых пенсий, размер доплаты уменьшается.

В судебном заседании заявители поддержали заявленные суду требования.

Тульская областная дума просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Тульского областного суда от 12 ноября 2007 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Лялин В.М., Поляков Е.И., Малыхин А.Л., Проклюшина Н.П., Пуганов В.А., Миронов В.А. просят указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с пунктом «н» части 1 статьи 72 Конституции РФ установление общих принципов организации системы органов государственной власти субъектов РФ находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения

Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не должны противоречить положениям федерального законодательства.

Согласно статье 1 Федерального закона от 27.05.2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» и статье 1 Федерального закона от 27.07.2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», статье 26.3 вышеназванного Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ отнесено установление государственных должностей субъектов Российской Федерации, посредством принятия конституций, уставов, законов субъектов Российской Федерации, решение вопросов материально-технического и финансового обеспечения деятельности органов государственной власти субъекта РФ за счет средств бюджета субъекта РФ (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Как следует из его преамбулы и положений оспариваемого в настоящем деле закона, он регулирует правоотношения, связанные с оплатой труда лиц, замещающих государственные должности Тульской области за счет средств бюджета Тульской области, и предусматривает, что оплата труда указанных лиц осуществляется в виде ежемесячного денежного вознаграждения, ежемесячного денежного поощрения и иных выплат, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и настоящим законом (пункт 1 статьи 1); ежемесячное денежное вознаграждение состоит из базового денежного вознаграждения и надбавки за особые условия исполнения полномочий в размере 50 процентов базового денежного вознаграждения (пункт 2 статьи 1); размеры базового денежного вознаграждения данных лиц устанавливаются согласно приложению 2 к настоящему закону в процентном отношении к базовому денежному вознаграждению губернатора Тульской области (статья 3); размер базового денежного вознаграждения губернатора Тульской области устанавливается согласно приложению 1 к настоящему закону (статья 2).

Статья 4 названного закона устанавливает размеры ежемесячного денежного поощрения указанным лицам, ежегодной материальной помощи, ежемесячной надбавки за работу со сведениями, имеющими степень секретности, а статья 5 - порядок финансирования расходов на оплату их труда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правильно исходил из того, что в соответствии с перечисленными нормами федерального законодательства, оспариваемый в настоящем деле закон принят законодательным органом Тульской области в пределах предоставленных ему полномочий.

При этом оспариваемый закон регулирует правоотношения лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, поэтому ссылки заявителей на положения Федерального закона от 27.05.2003

года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», Указ Президента РФ от 09.04.1997 года № 309 и Указу Президента РФ от 09.04.1997 года № 310 «О денежном содержании федеральных государственных служащих», регулирующих правоотношения в области государственной службы Российской Федерации суд обоснованно признал несостоятельными, так как они имеют иной предмет правового регулирования.

Следует также согласиться с выводом суда о том, что оспариваемый закон не нарушает прав заявителей на пенсионное обеспечение. Данные выплаты являются дополнительной социальной гарантией, установленной субъектом РФ и выплачиваемой из средств бюджета области. При этом положения оспариваемого закона не влияют на размер и регулярность выплаты пенсий заявителей.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного постановления, поскольку оспариваемый закон принят субъектом Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, противоречий оспариваемых норм с положениями федерального законодательства не усматривается.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на несогласие с выводами суда первой инстанции и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Решение Тульского областного суда от 12 ноября 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Лялина В.М., Полякова Е.И., Малыхина А.Л., Проклюшиной Н.П., Пуганова В.А., Миронова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]