



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г08-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«5» марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Соловьева В.Н. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению прокурора Приморского края о признании недействующим постановления администрации Приморского края от 12 апреля 2006 г. № 90-па «О декларировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края» и постановления администрации от 19 июня 2006 г. № 148-па «О системе декларирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края», по кассационному представлению прокурора на решение Приморского краевого суда от 29 ноября 2007 г., которым отказано в удовлетворении заявленного прокурором требования.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя администрации Приморского края Мех С.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением администрации Приморского края от 12 апреля 2006 г. № 90-па «О декларировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края» введено на территории Приморского края

декларирование розничной продажи алкогольной продукции с 1 июля 2006 г. Постановлением администрации Приморского края от 19 июня 2006 г. № 148-па «О системе декларирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края» утвержден порядок представления деклараций о розничной продаже алкогольной продукции на территории Приморского края. Постановления администрации Приморского края опубликованы в печатном издании «Приморская газета» соответственно 17.04.2006 г. спецвыпуск № 4 и 21.06.2006 г. спецвыпуск № 11.

Прокурор Приморского края обратился в суд с заявлением о признании указанных постановлений администрации Приморского края недействующими со дня принятия.

Заявленное требование обосновал тем, что администрация Приморского края как орган исполнительной государственной власти не была наделена соответствующим полномочием по изданию нормативных правовых актов, устанавливающих введение декларирования розничной продажи алкогольной продукции и установление порядка предоставления деклараций о розничной продаже алкогольной продукции. Этот вопрос законодательным органом Приморского края не урегулирован.

Кроме этого, прокурор указал на то, что из смысла и содержания ст.ст. 71, 72, 73 Конституции РФ правоотношения в сфере декларирования розничной продажи алкогольной продукции являются предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ и относятся к установлению общих принципов налогообложения и сборов в РФ (п. «и» ст. 72 Конституции РФ).

По мнению прокурора, поскольку в силу п. «б» ч. 1 ст. 5 и п. «д» ч. 2 ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» № 184-ФЗ от 6.10.1999 г. налоги и сборы устанавливаются законом субъекта Российской Федерации, то и вопросы декларирования розничной продажи алкогольной продукции должны быть решены законодательным органом Приморского края.

Представители администрации Приморского края заявленные прокурором требования не признали и просили в их удовлетворении отказать.

Решением Приморского краевого суда от 29 ноября 2007 г. в удовлетворении заявления прокурора Приморского края о признании недействующим постановления администрации Приморского края от 12 апреля 2006 г. № 90-па «О декларировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края» и постановления от 19 июня 2006 г. № 148-па «О системе декларирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края» отказано.

Не соглашаясь с этим, прокурор в кассационном представлении просит отменить вынесенное по данному делу решение, ссылаясь на те же доводы, что и при направлении в суд соответствующего заявления.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационного представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное Приморским краевым судом решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как выяснено судом в ходе судебного разбирательства, правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» № 171-ФЗ от 22.11.1995 г.

Судом правильно принято во внимание, что государственное регулирование в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции направлено на защиту экономических интересов Российской Федерации, обеспечение нужд потребителей в указанной продукции, а также на повышение ее качества и проведение контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Анализируя содержание оспариваемых нормативных правовых актов, суд правильно отметил, что они регулируют вопросы в сфере декларирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края. В преамбуле постановления администрации Приморского края от 12 апреля 2006 г. № 90-па указано, что в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» целью декларирования является организация учета объемов розничных продаж алкогольной продукции на территории края.

Согласно статье 3 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов и нормативных правовых актов РФ, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

В соответствии с пунктом «б» статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ.

В этой связи судом обоснованно указано на то, что вопросы государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ (часть 2 статьи 76 Конституции РФ).

Не соглашаясь с позицией прокурора, суд обоснованно сослался на пункты 4 и 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 1-П от 9.11.1998 г. о том, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут издаваться и подзаконные нормативные акты субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 1 Федерального закона № 184-ФЗ от 6.10.1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» полномочия органов государственной власти субъекта РФ устанавливаются Конституцией РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта РФ.

Пунктом «б» части 1 статьи 5 Федерального закона № 184-ФЗ предусмотрено, что законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения субъекта РФ и предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ в пределах полномочий субъекта РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 29 Устава Приморского края (в ред. от 28.06.2007г. №107-КЗ) Законодательное Собрание Приморского края осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения Приморского края и предметам совместного ведения РФ и Приморского края в пределах полномочий Приморского края.

Статьей 43 Устава Приморского края предусмотрено, что администрация Приморского края осуществляет в пределах своих полномочий меры по реализации, обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, охране общественного порядка, борьбе с преступностью.

Из ст. 44 Устава Приморского края следует, что в пределах своей компетенции администрация Приморского края принимает правовые акты в форме постановлений (имеющие нормативный характер) или распоряжений (ненормативный характер).

Ссылаясь на указанные положения, суд также принял во внимание, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ относится введение декларирования розничной продажи алкогольной продукции и установление порядка представления деклараций о розничной продаже алкогольной продукции.

В силу части 5 статьи 14 названного Закона субъекты Российской Федерации вправе вводить декларирование розничной продажи алкогольной продукции на своих территориях, устанавливать порядок представления и форму деклараций о розничной продаже алкогольной продукции.

Предоставляя в соответствии со статьей 6, частью 5 статьи 14 Федерального закона № 171-ФЗ субъектам РФ право устанавливать комплекс защитных мер по защите здоровья и прав потребителей алкогольной продукции, определенных федеральным законодательством, федеральный

законодатель не разграничил полномочия законодательного (представительного) и исполнительного органа государственной власти субъектов РФ по предмету декларирования розничной продажи алкогольной продукции.

В этой связи следует согласиться с выводом суда о том, что администрация Приморского края была вправе принять оспариваемый прокурором нормативный правовой акт.

Объективно данный вывод суда соответствует требованиям статьи 76 Конституции Российской Федерации, разъяснению Конституционного Суда Российской Федерации, содержащемуся в постановлении № 1-п от 9.01.1998 г., положениям статьи 6, части 5 статьи 14 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 г., статье 5 Федерального закона № 184-ФЗ от 6.10.1999 г. и Уставу Приморского края.

С учетом названных положений суд правильно указал, что такой вопрос совместного ведения, как декларирование розничной продажи алкогольной продукции и установление порядка представления деклараций об этом, может быть разрешен исполнительным органом государственной власти субъекта РФ без предварительного его урегулирования представительным (законодательным) органом государственной власти субъекта РФ.

Обоснованным в этой связи является и суждение суда о несостоятельности утверждения прокурора о том, что правоотношения в сфере декларирования розничной продажи алкогольной продукции относятся к установлению общих принципов налогообложения и сборов в РФ, и в силу пункта «д» части 2 статьи 5 Федерального закона № 184-ФЗ от 6.10.1999 г. регулируются законом субъекта РФ.

Как установлено судом, декларирование розничной продажи алкогольной продукции означает, прежде всего, ведение учета объемов розничной продажи алкогольной продукции на территории Приморского края с целью защиты здоровья потребителей этой продукции, т.е. защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности в силу пункта «б» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного прокурором требования о признании недействующими постановлений администрации Приморского края № 90-па от 12.04.2006 г. и № 148-па от 19.06.2006 г.

Таким образом, решение Приморского краевого суда от 29.11.2007 г., постановленное по данному делу, является законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Кассационное представление прокурора удовлетворению не подлежит, так как, не опровергая установленные по делу обстоятельства, сводится лишь к несогласию с данной судом правовой оценкой, что не рассматривается действующим процессуальным законодательством в качестве достаточного основания для отмены состоявшегося решения суда.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 360 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Приморского краевого суда от 29 ноября 2007 г. оставить без изменения, кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи