



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-Г08-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«6» марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Соловьева В.Н. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Мавлютова Д.И. об отмене регистрации кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 24 Мاستинина А.Е. по кассационной жалобе представителя заявителя на решение Алтайского краевого суда от 24 февраля 2008 г., которым ему отказано в удовлетворении указанного требования.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей вынесенное по делу решение суда законным и обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мавлютов Д.И., являющийся кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 24, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Мастинина А.Е. кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по тому же избирательному округу.

Заявленное требование обосновал тем, что Мاستинин А.Е. в ходе проведения предвыборной агитации допускал существенные нарушения положений избирательного законодательства.

Это выразилось в том, что в период избирательной кампании осуществил выпуск газеты «Вестник Алтайского отделения «Комитета поддержки реформ Президента России», в которой были опубликованы материалы, дискредитирующие Абрамову Е.А., также зарегистрированную в качестве кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу № 24.

В судебном заседании представитель Мавлютова Д.И. утверждала, что изготовление двух тиражей указанной газеты осуществлено Мастининым А.Е. в типографии, расположенной за пределами г. Барнаула, за счет его личных денежных средств помимо средств избирательного фонда. Точный размер этих средств, наименование и местонахождение типографии заявителю неизвестны. Однако в указанных целях Мастинин А.Е. израсходовал сумму, превышающую [REDACTED] рублей.

Кроме этого, Мастинин А.Е. при издании спецвыпусков за январь и февраль 2008 г. газеты «Вестник нашего района» нарушил права авторов опубликованных в них фотоснимков и незаконно использовал изображения двух памятников истории и культуры: памятника В.И. Ленину на площади Советов в г. Барнауле и здания администрации г. Барнаула по адресу: г.Барнаул, проспект Ленина, 18, поскольку авторам названных объектов интеллектуальной собственности не были выплачены вознаграждения из средств избирательного фонда Мастинина А.Е.

Заинтересованное лицо Мастинин А.Е. и его представитель – адвокат Фогель Е.И., представитель окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 24 Идолова Л.Г., возражали против удовлетворения заявления Мавлютова Д.И.

Заинтересованное лицо – Избирательная комиссия Алтайского края в письменном отзыве просило заявление Мавлютова Д.И. оставить без удовлетворения.

Суду Мастинин А.Е. и его представитель пояснили, что никакого отношения к изготовлению и распространению газеты «Вестник Алтайского отделения «Комитета поддержки реформ Президента России» Мастинин А.Е. не имеет, никакие средства на эти цели не расходовал. Фотографии, опубликованные при издании спецвыпусков за январь и февраль 2008 г. газеты «Вестник нашего района», частично были сделаны Сизых А.В. на основании письменного договора, и частично самим Мастининым А.Е., в связи с чем дополнительной оплаты для использования данных снимков не требовалось.

Решением Алтайского краевого суда от 24 февраля 2008 г. в удовлетворении заявления Мавлютова Д.И. об отмене регистрации кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 24 Мастинина А.Е. отказано.

В кассационной жалобе представителя Мавлютова Д.И. содержится просьба об отмене вынесенного по делу решения суда в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, а кассационную жалобу заявителя без удовлетворения.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, постановлением Алтайского краевого Совета народных депутатов (наименование законодательного органа государственной власти Алтайского края изменено на «Алтайское краевое Законодательное Собрание» Законом Алтайского края от 30 ноября 2007 г. № 126-ЗС «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Алтайского края») от 30 ноября 2007 г. № 730 на 2 марта 2008 г. были назначены выборы депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания.

Решением от 18 января 2008 г. № 8 окружной избирательной комиссии № 24 Мавлютов Д.И. был зарегистрирован кандидатом в депутаты в порядке самовыдвижения.

Решением от 21 января 2008 г. № 14 той же окружной избирательной комиссии кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания был зарегистрирован Мاستинин А.Е. (кандидатура которого была выдвинута региональным отделением политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь»).

Проверяя обоснованность заявления Мавлютова Д.И. о причастности кандидата Мастинина А.Е. к изготовлению (выпуск и тираж) газеты «Вестник Алтайского отделения «Комитета поддержки реформ Президента России» (как указано в решении, № 6 за декабрь 2007 г. тиражом 25000 экземпляров и № 9 за январь 2007 г. тиражом 2000 экземпляров), суд не установил факта расходования Мастининым А.Е. на эти цели денежных средств в размере, превышающим установленные законом ограничения, помимо средств собственного избирательного фонда. Возражения заинтересованного лица Мастинина А.Е. по указанным доводам заявления Мавлютова Д.И. ничем не опровергнуты.

Высказанные представителем заявителя Мавлютова Д.И. Скоробогатовой И.Ю. предположения о заключении Мастининым А.Е. договора с типографией, расположенной за пределами города Барнаула, в которой могли быть отпечатаны экземпляры газеты «Вестник Алтайского отделения «Комитета поддержки реформ Президента России», по мнению суда, являются голословными и объективно ничем не подтверждены.

Изучение судом названной печатной продукции позволило прийти к выводу о том, что опубликованные в двух выпусках газеты «Вестник Алтайского отделения «Комитета поддержки реформ Президента России» материалы направлены против самого кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания Мастинина А.Е., о чем свидетельствуют,

в частности, заголовки и содержание статей: «Фашисту Мاستинину не место в Законодательном Собрании!», «Отморозки на службе деграданта», «Люди! Защитите! Спасите от бандита и его поделщиков» и т.п.

Заявителем не доказано также и то обстоятельство, что по времени газета была отпечатана после создания Мاستининым А.Е. своего избирательного фонда, выдвижения и регистрации его в качестве кандидата в депутаты, в пределах агитационного периода, начало которого совпадает с днем выдвижения кандидата (пункт 1 статьи 49 Федерального закона № 67-ФЗ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ).

Выпиской из лицевого счета кандидата в депутаты Мاستинина А.Е., письменными сведениями о расходовании денежных средств со специального избирательного счета № [REDACTED], а также уведомлениями о расходах на производство агитационных материалов (в том числе печатной продукции), адресованными в окружную избирательную комиссию № 24, и приложенными к ним материалами подтверждается отсутствие расходования средств избирательного фонда Мاستинина А.Е. в целях изготовления газеты «Вестник Алтайского отделения «Комитета поддержки реформ Президента России» (как указано судом, № 6 за декабрь 2007 г. тиражом 25000 экземпляров и № 9 за январь 2007 г. тиражом 2000 экземпляров).

Таким образом, судом не выявлено обстоятельств, свидетельствующих об использовании Мастининым А.Е. денежных средств помимо собственного избирательного фонда, т.е. установлено отсутствие данного нарушения, рассматриваемого законом в качестве основания для отмены его регистрации кандидатом в депутаты.

Следует согласиться и с суждениями суда относительно оставления без внимания и рассмотрения утверждений Мавлютова Д.И. и его представителя о предполагаемых нарушениях личных неимущественных прав Абрамовой Е.А., которая также зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты, что, по мнению заявителя, выразилось в опубликовании статьи «Почему я горжусь принадлежностью к еврейскому народу» и других материалов, дискредитирующих личность Абрамовой Е.А.

В этой связи суд правильно сослался на то, что правовая природа нематериальных благ и личных неимущественных прав гражданина, принцип их неотчуждаемости от правообладателя не предполагают возможность защиты этих прав другими лицами, не имеющими специальных полномочий, оформленных в соответствии с законом. Подобные полномочия от имени Абрамовой Е.А. заявителем в судебном заседании не подтверждены, что явилось основанием для освобождения Абрамовой Е.А. от участия в деле в качестве заинтересованного лица.

Полностью необоснованными также признаны судом утверждения Мавлютова Д.И. и его представителя о нарушении Мастининым А.Е. авторских прав при опубликовании фотоснимков и изображений в двух спецвыпусках газеты «Вестник нашего района (добрых дел)» (за январь и февраль 2008 года).

Никем из лиц, участвующих в деле, (в том числе заявителем), не оспаривалось, что газета «Вестник нашего района (добрых дел)» (спецвыпуск за январь и февраль 2008 года) была отпечатана в типографии ОАО «ИПП «Алтай» из средств избирательного фонда кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания Мاستинина А.Е. Последнее обстоятельство объективно подтверждается сведениями о расходовании денежных средств со специального избирательного счета избирательного фонда кандидата (данные за 29 января и 15 февраля 2008 г. о расходах в размере соответственно [ ] руб. и [ ] руб.), а также письменными уведомлениями от имени Мастинина А.Е., адресованными в окружную избирательную комиссию № 24, об изготовлении агитационного печатного материала от 31 января и 15 февраля 2008 года.

Проверяя обоснованность ссылок заявителя на допущенные Мастининым А.Е. нарушения ограничений, предусмотренных п. 1 или 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г., в частности, нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, суд установил их несостоятельность.

Как видно по делу, поводом для этого явилось помещение изображения памятника В.И. Ленину на пл. Советов в г. Барнауле (вторая страница спецвыпуска за февраль 2008 года) и изображение здания администрации г. Барнаула по проспекту Ленина, 18 (четвертая страница спецвыпуска за февраль 2008 года).

Судом установлено, что автором фотографий указанных объектов наряду с другими является гражданин Сизых А.В., который письменно выразил свое согласие на использование Мастининым А.Е. выполненных им работ с целью использования в агитационных материалах.

В этой связи следует согласиться с выводом суда о том, что в указанных материалах не имеет место воспроизведение объектов с нарушением авторских прав.

Судом установлено, что были использованы фотографии названных памятников истории и культуры, являющиеся самостоятельным результатом творческой деятельности выполнившего их лица (Сизых А.В.).

В силу статьи 1276 Гражданского кодекса РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Судом правильно отмечено, что поскольку и памятник В.И. Ленину на площади Советов в г. Барнауле, и здание по адресу: г. Барнаул, проспект Ленина, 18 – постоянно находятся в местах, открытых для свободного

посещения, а их фотоснимки приведены лишь для иллюстрации текстов статей «Алтайское краевое зурабовское собрание против алтайских пенсионеров» и «Финансы – дело интимное», опубликованных в бесплатной газете, оснований для вывода о нарушении прав авторов не имеется.

Таким образом, судом не установлено обстоятельств, подтверждающих проведение Мاستининым А.Е. предвыборной агитации, возбуждающей социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающей национальное достоинство, с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности; использование им в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда. В этой связи требования Мавлютова Д.И. об отмене регистрации кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 24 Мاستинина А.Е. по основаниям, предусмотренным подпунктами «б», «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ, удовлетворению не подлежат.

Соглашаясь с указанными выводами, следует признать, что они сделаны на основании установленных судом обстоятельств и в соответствии с правильным пониманием и применением норм избирательного законодательства.

С учетом изложенного, решение Алтайского краевого суда от 24 февраля 2008 г. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Кассационная жалоба представителя Мавлютова Д.И. не может быть признана состоятельной, так как, не опровергая сделанных судом выводов, сводится лишь к несогласию с оценкой установленных обстоятельств, что не может рассматриваться в качестве достаточного основания для отмены постановленного судом решения в кассационном порядке.

Руководствуясь ст.360 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Алтайского краевого суда от 24 февраля 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя заявителя Мавлютова Д.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

