



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-007-139

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Линской Т.Г.

судей - Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 19 марта 2008 г. кассационные жалобы осуждённых Жаркова В.Г. и Дашковского П.П. на приговор Иркутского областного суда от 26 июля 2007 года, которым:

ЖАРКОВ В [redacted] **Г** [redacted], [redacted]
[redacted]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ - к 12 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ДАШКОВСКИЙ П [redacted] **П** [redacted], [redacted]
[redacted]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ - к 12 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждён Пахомов Н. [] Н. [], в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Жарков В.Г., Дашковский П.П. и Пахомов Н.Н. осуждены за убийство Г. [] []. на почве личных неприязненных отношений, после чего, предварительно договорившись между собой, они убили Г. [] [], с целью сокрытия убийства Г. [] [].

Преступления совершены в ночь на 10 декабря 2006 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Дашковский П.П., полагая, что ему назначили слишком суровое наказание, указал на своё несогласие с оценкой судом его показаний, данных в ходе предварительного следствия.

По его мнению, показания Пахомова Н.Н. о наличии предварительного сговора на убийство, а также о том, что убийство, инициатором которого являлись он и Жарков В.Г., было совершено втроём, не соответствуют действительности, наличие крови потерпевшего на кувалде не есть свидетельство того, что они втроём совершили убийство. Он также считает, что свидетель Т. [] []. дала ложные показания.

Он указал на применение недозволённых методов ведения следствия. В дополнительной кассационной жалобе Дашковский П.П. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на отсутствие доказательств, подтверждающих его виновность.

Кроме того, он указал на то, что суд не принял во внимание показания Пахомова Н.Н. в суде.

В кассационной жалобе осуждённый Жарков В.Г. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство.

При этом он полагает, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие его виновность.

В дополнительной кассационной жалобе он указал, что заключения судебно-медицинских экспертиз не являются доказательствами его причастности к убийству, показания Т [] [] нельзя признать достоверными, так как о смерти братьев Г [] [] и [] она узнала со слов Дашковского П.П., суд не оценил его первоначальные показания, где он не признавал свою вину, в ходе предварительного следствия применялись незаконные методы ведения следствия, в суде Пахомов Н.Н. менял свои показания, характеристики с места его работы и жительства не соответствуют действительности.

В возражениях на кассационную жалобу Дашковского П.П. государственный обвинитель Инютина Л.И., не соглашаясь с доводами осуждённого, просит отказать последнему в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на жалобу Дашковского П.П., судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения по следующим основаниям.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с положениями ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В суде Жарков В.Г. и Дашковский П.П. отрицали свою причастность к убийству братьев Г [] [] и [], а Пахомов Н.Н. признал, что он один убил обоих братьев путём удушения, после чего их трупы сбросил в русло реки.

Вопреки этим показаниям суд обоснованно признал Пахомова Н.Н., Жаркова В.Г. и Дашковского П.П. виновными в убийстве братьев Г [] [] и [].

Согласно выводам судмедэксперта смерть Г [] [] и Г [] [] наступила от утопления в воде. У потерпевших также были обнаружены прижизненная странгуляционная борозда и другие телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

Обнаруженные ссадины на лице, передней поверхности тела, конечностей трупа Г [] [] могли образоваться при волочении тела. У Г [] [] обнаружен этиловый алкоголь в количестве, соответствующим у живых лиц средней степени алкогольного опьянения.

У Г [] [] обнаружен этиловый алкоголь в количестве, соответствующим у живых лиц лёгкой степени опьянения.

Выводы экспертиз согласуются с показаниями осуждённых, данных в ходе предварительного следствия, где они признали, что обоих братьев они убили втроем. Они подтвердили, что, находясь на берегу реки, Пахомов Н.Н. стал связывать руки Г [] [], а Жарков В.Г. и Дашковский П.П. в это время удерживали за ноги и плечи потерпевшего. Затем Пахомов Н.Н. душил потерпевшего верёвкой, после чего они оттащили Г [] А [] к воде и сбросили в реку.

Аналогичным образом они поступили с Г [] [].

При этом Жарков В.Г. сообщил, что при удушении Г [] [], каждый из осуждённых принимал участие в затягивании концов удавки.

Характер обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, механизм их образования и причина их смерти являются объективным подтверждением того, что совершённые в отношении потерпевших действия под силу троим осуждённым.

Свидетель Т [] [], которая сожительствовала с Дашковским П.П., сообщила, что во время употребления спиртного Дашковский П.П. и Жарков В.Г. рассказали ей о том, что они убили братьев Г [] [] и [].

По делу нет оснований для того, чтобы не доверять показаниям свидетеля Т [] [] и осуждённых, данных в ходе предварительного следствия.

Суд первой инстанции проверил заявления осуждённых о недозволенных методах ведения следствия. Были допрошены сотрудники милиции Н [] [], З [] [], С [] в [] и З [] [] которые отрицали какое-либо насилие в отношении осуждённых.

Судебная коллегия не усматривает оснований для того, чтобы делать иные выводы по данному вопросу.

В ходе предварительного следствия осуждённые были неоднократно допрошены с участием защитников, никаких заявлений они не делали.

Поэтому их прежние показания относятся к делу, и они являются законными.

Ни на чём не основано заявление авторов кассационных жалоб о недостоверности показаний свидетеля Т [] [].

Свидетель не явился в суд. Однако, несмотря на это, осуждённые дали согласие на исследование в суде показаний Т [] [].

При этом они знали содержание этих показаний, из чего необходимо сделать выводы, что осуждённые не намеревались опровергать показания Т [] []. путём её допроса в суде. Поэтому и нет оснований для того, чтобы сомневаться в правдивости её показаний.

Суд надлежащим образом оценил показания осуждённых, данные как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства.

Из их показаний в ходе предварительного следствия усматривается, что они заранее договорились убить Г [] [], с целью сокрытия ранее совершённого убийства Г [] [].

В связи с этим довод Дашковского П.П. об отсутствии предварительного сговора на убийство следует считать несостоятельным.

В приговоре в обоснование вины осуждённых суд правильно сослался на заключение экспертизы вещественных доказательств, согласно выводам которой на рукоятке кувалды обнаружена кровь, которая могла произойти от братьев Г [] []. и [], на рукоятке кувалды, в свободных от крови участках, верёвке и палке (предметы, изъятые с места преступления) обнаружен пот, который мог быть получен при смещении пота, клеток как Дашковского П.П., так и Пахомова Н.Н. и Жаркова В.Г. с потом как Г [] [], так и Г [] [], (изъятые предметы использовались в ходе совершения преступлений).

Выводы данной экспертизы в совокупности с другими приведёнными в приговоре доказательствами в очередной раз являются свидетельством причастности всех осуждённых к убийству братьев Г [] []. и []

По делу имеются достаточные, достоверные доказательства, подтверждающие виновность Жаркова В.Г. и Дашковского П.П. Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка.

Выводы суда являются мотивированными.

Изложенные в кассационных жалобах доводы осуждённых были предметом исследования в суде первой инстанции, и по ним суд принял правильное решение. Назначенное им наказание необходимо считать справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ. Нет данных, ставящих под сомнение достоверность имеющихся в материалах уголовного дела характеристик на осуждённого Жаркова В.Г.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Иркутского областного суда от 26 июля 2007 года в отношении Жаркова В. [REDACTED], Г. [REDACTED] и Дашковского П. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]

[REDACTED]