



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-ГО8-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Величкина А.А., А.А. об отмене решения Московского городского суда от 18 декабря 2007 года, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим отдельного положения пункта 2.1 Приложения 2 к постановлению Правительства Москвы от 31 октября 2006 г. № 859-ПП «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в городе Москве».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Кичихина А.Н. - представителя Величкина А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Правительства Москвы Корболина Ю.С., представителя Федеральной миграционной службы по Москве Варшавского Е.Ю., просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Величкин А.А. обратился в Московский городской суд с заявлением о признании недействующим п.2.1 Приложения 2 к постановлению Правительства Москвы от 31 октября 2006 года № 859-ПП « Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в городе Москве», устанавливающего перечень документов, являющихся основанием для вселения граждан по месту жительства в жилые помещения, в части слов «...От имени собственника – города

Москвы согласие на вселение граждан в жилые помещения, находящиеся в собственности города Москвы, дает уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы – Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы», сославшись на противоречие ст.ст. 3, 6, 8 Закона Российской Федерации «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», ст. 67, 70 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя установленное правовое регулирование нарушает его право на свободу выбора места жительства, право на вселение в жилое помещение к супруге, которой в этом было отказано Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы.

Правительство Москвы, с заявлением Величина А.А. не согласилось. Утверждало, что п.2.1 (в оспариваемой части) Приложения 2 к постановлению Правительства г. Москвы от 31 октября 2006 г. № 859-ПП норм, снижающих уровень прав и гарантий граждан, установленных федеральным законодателем, не содержит.

Участвовавший в деле прокурор г.Москвы, в своем заключении, просил в удовлетворении заявления отказать, полагал, что оспариваемое положение прав и законных интересов Величина А.А. на выбор места жительства, установленных федеральным законодателем, не ограничивает.

Решением Московского городского суда от 18 декабря 2007 г. Величину А.А. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению.

Как следует из текста (в оспариваемой заявителем части) региональной нормы, речь в ней, ведется о наделении Департамента жилищной политики и жилищного фонда исполнительной власти города Москвы полномочием давать согласие на вселение граждан по месту жительства в жилые помещения, находящиеся в собственности города Москвы, что согласуется как с нормами Федерального закона от 6 октября 1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации», в соответствии с которыми, создание органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, наделение этих органов полномочиями по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляется субъектом Российской Федерации самостоятельно на основе Конституции, соответствующих федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации (преамбула, ст. 1, 2, 3, 3.1, 17), так и с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающими оспариваемое заявителем полномочие наймодателя.

По смыслу ч.1 ст. 60, подп. 1 ч. 1 ст. 67, ч. 1 ст. 70 названного отраслевого Федерального закона, в случаях, прямо предусмотренных ст. 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, наниматель жилого помещения по договору

социального найма имеет право вселять в занимаемое жилое помещение граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи не только с согласия членов своей семьи (в том числе и временно отсутствующих), но и собственника жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующего от его имени уполномоченного государственного органа или уполномоченного органа местного самоуправления) либо уполномоченного им лица, являющегося наймодателем.

При такой ситуации, Судебная коллегия находит суждения суда, сводящиеся к тому, что оспариваемая часть п. 2 Приложения 2 к постановлению Правительства г. Москвы от 31 октября 2006 г. № 859-ПП «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в городе Москве» принята Правительством г.Москвы в рамках компетенции субъекта Российской Федерации по вопросу совместного ведения, а именно, касается организации и функционирования органа исполнительной власти г.Москвы, осуществляющего правомочия собственника от имени города Москвы, основанными на правильном толковании норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу.

Довод представителя заявителя Кичихина А.Н. в кассационной жалобе на то, что используемый в контексте оспариваемой нормы термин «граждан» свидетельствует о расширении субъектом Российской Федерации, предусмотренных ст. 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, случаев, требующих получения согласия наймодателя для вселения в жилое помещение иных лиц в качестве члена семьи нанимателя, является надуманным.

Как уже отмечалось, содержание этого положения весьма ясно и определенно указывает на целевую направленность правового регулирования, а именно определяет орган исполнительной власти г. Москвы, на который возлагается полномочие давать согласие на вселение граждан от имени собственника. Что же касается обстоятельств и условий, с которыми связывается механизм реализации данного полномочия наймодателя, они этой нормой не устанавливаются, а поэтому, нет правовых оснований вести речь об ином их урегулировании субъектом Российской Федерации, в сравнении с тем как это сделано федеральным законодателем в ст. 70 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Нет оснований не согласиться с выводами суда о том, что оспариваемое положение уровень гарантий граждан, предусмотренных Федеральным законом Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не снижает. Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно в этой части решения исходил из неравнозначности категорий «права на вселение в жилое помещение» и «регистрационного учета по месту жительства»; а также то, что в оспариваемом положении каких-либо норм, устанавливающих ограничения права граждан Российской Федерации на выбор места жительства, либо возлагающих обязанности на граждан, связанных с представлением

дополнительных документов, необходимых для регистрационного учета и, предусмотренных вышепоименованным Федеральным законом, к чему сводятся доводы заявителя, не содержится.

Не может изменить правовую судьбу постановленного решения и ссылка заявителя в качестве доказательства нарушенного права на вселение заявителя на жилую площадь нанимателя по договору социального найма отказ управления Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы в западном административном округе. Суд правильно отметил, что такая ссылка является произвольной, поскольку из документа не следует, что именно на основании оспариваемого положения ему отказано во вселении по месту жительства жены.

Таким образом, выводы суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемого положения являются правильными, а решение об отказе в удовлетворении заявления законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующих спорное правоотношение, а поэтому не подлежащим отмене.

Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления (ч. 1 ст. 253 ГПК РФ).

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Московского городского суда от 18 декабря 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Величкина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи