



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №60-О07-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Жарука М.В. и Редькина Д.В. на приговор Камчатского областного суда от 15 августа 2007 года, которым

ЖАРУК М. В., [redacted]
[redacted]
[redacted] ранее судимый,

- 8 апреля 2005 года по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ст.70 окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

РЕДЬКИН Д. В., [redacted]
[redacted] ранее судимый,

- 30 августа 2006 года по ст.158 ч.2 п. «б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 30 августа 2006 года исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осужденных Редькина Д.В. и Жарука М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора, возражения прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Жарук М.В. и Редькин Д.В. осуждены за убийство О [REDACTED] [REDACTED], совершенное на почве ссоры.

Как установлено судом, преступление совершено 26 июля 2006 года в г. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Жарук и Редькин свою вину признали частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Редькин утверждает, что к смерти потерпевшего не причастен. Не отрицает, что нанес несколько ударов по телу О [REDACTED], однако, умысла на его убийство у него не было, от его действий смерть потерпевшего наступить не могла.

Считает, что при постановлении приговора необходимо было признать достоверными показания в суде, а не на предварительном следствии, как это сделал суд.

Просит переквалифицировать его действия на ст.116 УК РФ, назначив наказание в соответствии с санкцией данной статьи.

Кроме того, оспаривая достоверность показаний Жарука, он указывает, что тот страдает психическим заболеванием, состоит на учёте в психиатрическом диспансере, в период следствия принимал сильнодействующие препараты, в связи с чем его показаниям доверять не следует.

Осужденный Жарук М.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что не все обстоятельства, предшествующие совершению преступления выяснены (не проверено его заявление в той части, что потерпевшей ударил его бутылкой по голове), что на предварительном следствии он оговорил Редькина под психологическим и физическим

воздействием со стороны следователя, что в основу приговора положены показания лиц, которые не были очевидцами преступления.

Кроме того, считает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, свидетели Ф [] и Б [] в суде заявили, что в протоколах допроса на предварительном следствии стоят не их подписи, а суд вопреки этим утверждениям признал показания указанных лиц достоверными.

Наряду с этим высказывает мнение, что следователь обязан был назначить ему «психиатрическую проверку», поскольку он состоит на учете у психиатра и регулярно принимает лекарственные препараты.

Не соглашаясь с приговором, указывает, что и наказание ему назначено чрезмерно суровое.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Уваров А.В., остановившись на доказательствах, приведенных в приговоре, приводит доводы, по которым находит их достаточными для постановления в отношении Жарука и Редькина обвинительного приговора. Просит приговор оставить без изменения.

Об оставлении приговора без изменения просит потерпевшая О [], хотя считает назначенное наказание чрезмерно мягким.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Жарука и Редькина, данных в ходе предварительного расследования дела.

Допрошенные неоднократно на предварительном следствии, Жарук и Редькин признавали свою вину в убийстве потерпевшего, рассказывали о мотиве его совершения, обстоятельствах, о своих действиях при убийстве и действиях другого участника преступления.

Именно из их показаний было установлено, что в лишении жизни Орешина принимал участие каждый из них.

Протоколы допроса составлены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, заявление осужденных о психологическом воздействии на них со стороны оперативных работников судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Свои показания каждый подтвердил при проверке их на месте.

Судом эти показания признаны достоверными, поскольку не доверять им оснований не имелось, кроме того, они нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Свидетель Б [] на предварительном следствии поясняла, что избивать О [] Жарук начал в её квартире, Редькин пытался успокоить Жарука, однако, тот не реагировал. Она выгнала всех в подъезд. Они втроем ушли из подъезда, а через некоторое время возвратились Жарук и Редькин.

Свидетель Ф [] пояснила, что в квартире потерпевшего избивали Жарук и Редькин, а затем, когда Б [] выгнала всех, куда-то увели О []. Через некоторое время возвратились Жарук и Редькин, на её вопрос об О [] они пояснили, что он убежал от них.

То обстоятельство, что в квартире Б [] потерпевшего избивали оба осужденных, подтвердили свидетели А [] и А [], показания которых судом оглашены с соблюдением ст.281 УПК РФ.

Свидетель П [] [] пояснил, что он играл в районе металлических гаражей и видел, как двое мужчин (Редькин и Жарук) избивали потерпевшего. Об этом он рассказал своему отцу. Когда они с отцом пришли к указанному им месту обнаружили труп мужчины.

Такие же показания дал свидетель Б [] [] (отец П []). Об обнаружении трупа он сообщил в милицию.

Труп О [] с признаками насильственной смерти был обнаружен между рядами металлических гаражей. С места происшествия изъяты горлышко от бутылки, трава, и камень со следами вещества бурого цвета, похожими на кровь.

Признавая свою вину в убийстве потерпевшего, Редькин и Жарук поясняли, что удары по голове и телу потерпевшего наносили не только кулаками и ногами, но и поочередно горлышком от бутылки и камнем.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть О [] наступила в результате обескровливания организма, к которому привело обильное массивное и внутриполостное кровотечение, сопровождавшее черепно-мозговую травму, грубую травму шеи, проникающую травму грудной клетки и повреждения конечностей. Имевшиеся колото-резаные ранения, вероятнее всего, могли быть причинены осколком стекла. Наличие в проекции ранений повреждений костей скелета указывает на то, что удары наносились со значительной силой.

На горлышке от бутылки, на камне и на траве, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой от О [REDACTED].

В судебном заседании Жарук изменил свои показания и сначала заявил, что убил потерпевшего он один, а затем признал свои показания на предварительном следствии достоверными, Редькин — отказался от своих показаний на предварительном следствии и заявил, что к убийству потерпевшего не причастен. Изменили свои показания свидетели Б [REDACTED] и Ф [REDACTED].

Все показания осужденных и свидетелей в судебном заседании исследованы, выяснены причины их изменения и оценены.

Суд пришел к выводу, что показания на предварительном следствии являются достоверными, и что убийство О [REDACTED] совершили Редькин и Жарук.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осужденных в совершении преступления, судебная коллегия находит правильной и юридическую квалификацию их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Заявление Жарука в той части, что на предварительном следствии он оговорил Редькина под воздействием физического и психологического воздействия, и что потерпевший ударил его бутылкой по голове, чем спровоцировал на ответные действия, судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным (стр.16-17 приговора).

Судебная коллегия находит данное решение правильным.

Вопрос о психическом состоянии Жарука, вопреки утверждениям осужденных, судом выяснялся. (Была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, при этом эксперты располагали сведениями о том, что он состоял на учете у психиатра и проходил обследование в психиатрическом диспансере). У него обнаружены признаки легкой умственной отсталости, однако особенности его психики выражены не столь значительно, и не лишают его способности в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осужденного и смягчающих обстоятельств. Оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Камчатского областного суда от 15 августа 2007 года в отношении **ЖАРУКА М. [] В. []** и **РЕДЬКИНА Д. [] В. []** оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: