



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-90

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18.03.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Арсенюка И.М. на приговор Приморского краевого суда от 05.10.2007, по которому

Арсенюк И [redacted] **М** [redacted], [redacted]
[redacted]

осужден по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Арсенюка И.М., который с использованием систем видеоконференц-связи поддержал доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против

удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения как законный и обоснованный, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Арсенюк И.М. осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и убийство Д [] [], сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 18 февраля 2007 [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Арсенюк И.М. считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 111 или 107 УК РФ.

Отрицает умысел на разбой и убийство, утверждает, что нож у него оказался случайно, во время ссоры Д [] стал оскорблять его и У [], поэтому он вспылил и нанес потерпевшему скользящий удар в область груди.

Его намерение купить автомашину и ставить ее во дворе у соседей неправильно истолковано судом.

От дачи показаний в суде он не отказывался, показания У [] считает «непроизвольным оговором».

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Пикуль А.В. в возражениях просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, приводя доводы в ее опровержение.

Потерпевшая Д [] [] также возражает на жалобу осужденного, считая приговор справедливым.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении указанных преступлений полностью подтверждена совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таким доказательством, в частности, обоснованно признаны показания Арсенюка на следствии, в которых он пояснил, что имел намерение напасть на таксиста, которого в случае сопротивления предполагал убить, с целью хищения имущества и автомашины. 19 февраля совершил это преступление в отношении Д [] в присутствии У [], которой заранее сообщил о своем намерении.

Свидетель У [] [] в судебном заседании полностью подтвердила эти показания, рассказав как было совершено преступление и пояснив, что Демидов предварительно рассказал ей о своем плане убить таксиста и забрать деньги и автомашину, для чего сделал нож.

Свидетель М [] [] узнала о совершении Арсенюком преступления со слов У [].

Таким образом, доводы осужденного об иных обстоятельствах происшедшего, в том числе ссоре с Демидовым, полностью опровергаются совокупностью доказательств, в том числе его показаниями, полученными с соблюдением требований закона.

Данные показания были оглашены в соответствии с требованиями ст. 276 ч.1 п. 3 УПК РФ, поскольку подсудимый в суде отказался от дачи показаний.

Доводы осужденного об ином опровергаются протоколом судебного заседания, из которого видно, что на предложение дать показания, подсудимый Арсенюк И.М. заявил, что ранее давал показания на следствии и не желает повторяться, воспользуется ст. 51 Конституции РФ (т. 2 л.д.189).

Возражений против оглашения показаний подозреваемого и обвиняемого от сторон не поступило.

Допрос несовершеннолетнего свидетеля У [] [] проведен судом в соответствии с требованиями ст. 280 УПК РФ.

Поскольку указанные, а также иные, исследованные судом доказательства, подтверждают друг друга, суд пришел к правильному выводу об их достоверности.

К числу таких доказательств, в том числе, обоснованно отнесены показания свидетелей Г [] [] и С [] []. о намерении Арсенюка ставить машину на хранение к соседям.

Подтвержденное доказательствами намерение осужденного убить таксиста при нападении с целью хищения имущества свидетельствует о правильности квалификации его действий как разбоя и убийства.

Умысел на причинение смерти подтверждается также заключением судебно-медицинской экспертизы о причинении Д [] []. колото-резаной проникающей раны передней поверхности грудной клетки повреждением легкого и сердца, причиненной при погружении клинка в тело до 18 см.

Квалификация действий осужденного является правильной и соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Вид и размер наказания определены на основании положений главы 10 УК РФ, с учетом наличия смягчающего обстоятельства – в соответствии со ст. 62 УК РФ.

Оснований сомневаться во вменяемости Арсенюка И.М. не имеется с учетом его адекватного поведения во время совершения преступления, в судебном заседании и заключения судебно-психиатрической экспертизы, установившей, что имеющиеся у него изменения психики не столь выражены, чтобы лишать его возможности осознавать характер своих действий и руководить ими.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 05.10.2007 в отношении Арсенюка И [] М [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []