



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-008-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Магомедова М.М.

судей - Похил А.И., Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 11 марта 2008 года кассационные жалобы осуждённых Морозова А.М. и Морозова С.М.

на приговор Тульского областного суда от 17 октября 2007 года, которым

МОРОЗОВ А. [] М. [], [],

осужден:

по ст.164 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,

по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ - к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МОРОЗОВ С. [] М. [], [] судим 21 марта 2003 года по ст.166 ч.2 п. «а,в», 316 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 11 марта 2005 года освобождён по отбытии наказания,

осужден:

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,

по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений - к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешён по существу гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых без удовлетворения, судебная коллегия, -

у с т а н о в и л а :

Морозовы осуждены за разбойное нападение и убийство, совершённые при отягчающих обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осуждённый Морозов А. не оспаривая фактические обстоятельства содеянного и подтверждая факт удушения потерпевшей шнурком и нанесения ей удара битой, в то же время указывает о несогласии с квалификацией его действий.

Утверждает, что умысла на убийство потерпевшей у него не было, а было лишь намерение привести оператора в бессознательное состояние.

Указывает, что на предварительном следствии к нему применялись незаконные методы ведения следствия.

Обращает внимание на то, что он признался в содеянном, раскаялся и согласился на выплату морального вреда, однако эти обстоятельства, а также наличие у него на иждивении жены, матери и ребёнка не были учтены при назначении ему наказания, а также просит учесть, что о своем умысле на завладение деньгами он брату не сообщал.

Осуждённый Морозов С. указывая на отсутствие сговора с его братом на разбой, утверждает также и о непричастности его к убийству потерпевшей.

Не отрицая факт нажатия пальцем в области сонной артерии потерпевшей, объясняет эти свои действия лишь желанием ввести оператора в бессознательное состояние с тем, чтобы она не помешала скрыться с места преступления.

Считает, что не добыто доказательств его вины в совершении убийства и разбое по предварительному сговору группой лиц и просит оправдать его «по данному эпизоду». Одновременно с этим ставит вопрос о переквалификации его действий со ст.162 ч.4 УК РФ на ст.162 ч.2 УК РФ.

Ссылаясь на заключение судебно-медицинской экспертизы, установившей наступление смерти потерпевшей от удушения петлей, осуждённый обращает внимание на то, что к смерти Ц [] он не причастен.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Морозовых А. [] и С. [] в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины осуждённых в содеянном и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых о том, что между ними не было предварительного сговора на совершение преступления в отношении Ц. []; о применении к Морозову А. незаконных методов ведения следствия; необоснованность признания судом показаний Морозовой С. на предварительном следствии достоверными и о непричастности Морозова С. к убийству потерпевшей судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Из исследованных в судебном заседании показаний Морозова А. и Морозова С., данных ими на предварительном следствии, в которых они подробно изложили обстоятельства содеянного, указали о действиях друг друга и собственных действиях каждого из них; о мотиве, договорённости о нападении, об использованных в качестве орудий преступления предметах, механизме причинения телесных повреждений Ц. [].

Эти показания осуждённых суд обоснованно признал достоверными и допустимыми, так как они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены показаниями потерпевшего К. [], свидетелей Р. [], К. [], К. [], а также заключением судебно-медицинской экспертизы.

Из материалов дела видно, что Морозов А. на предварительном следствии был допрошен с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Показания он давал в присутствии защитника. Протоколы следственных действий были подписаны им и защитником без замечаний.

Доводы Морозова А. о применении к нему незаконных методов ведения следствия, судом проверялись и мотивированно опровергнуты, как не нашедшие своего подтверждения. Эти выводы судебная коллегия признает обоснованными.

Об умысле на убийство потерпевшей и лишении её жизни непосредственно обоими осуждёнными свидетельствуют как предварительный сговор о нападении и убийстве Ц. [], согласованность их действий,

направленных на достижение общей цели убийства и достижение этой цели в результате содеянного ими.

Как видно из заключения судебно-медицинского эксперта все выявленные у потерпевшей повреждения причинены прижизненно, незадолго до наступления смерти.

Из показаний эксперта Г [] следует, что все выявленные у Ц [] телесные повреждения были причинены ей в один промежуток времени. Эксперт не исключил сжатие шеи потерпевшей руками и отсутствие следов от такого воздействия на шею потерпевшей.

Факт сжатия шеи Ц [] рукой осуждённый Морозов С. не отрицал и не оспаривает это обстоятельство он и в кассационной жалобе.

Оснований к отмене либо изменению приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона.

Судом учтены не только степень общественной опасности содеянного, но и данные о личности каждого из них, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе Морозова А.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, -

о п р е д е л и л а:

приговор Тульского областного суда от 17 октября 2007 года в отношении Морозова А [] М [] и Морозова С [] М [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Похил А.И., Пелевин Н.М.

Верно: судья

А.И.Похил

лт 12.03.