



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-008-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Истоминой Г.Н.

судей - Степанова В.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 12 марта 2008 года кассационную жалобу осуждённого Скоробогатова Г.С. на приговор Свердловского областного суда от 18 декабря 2007 года, которым

**СКОРОБОГАТОВ Г.С.** [redacted] и [redacted], [redacted] [redacted]

осуждён по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.1 и 105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом Скоробогатов Г.С. признан виновным в организации приготовления к убийству С [redacted] [redacted], по найму и группой лиц по предварительному сговору, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения Скоробогатова Г.С. и его защитника Михайловича И.В. в поддержку жалоб и мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Скоробогатов просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, считая приговор незаконным, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Считает, что в суде не нашло подтверждения то, что он получил заказ на убийство С [ ] за денежное вознаграждение и организовывал его совершение. Указывает, что у него был разговор с Д [ ] и он предложил разобраться с С [ ], но не было речи об убийстве. Доказательства, положенные судом в основу приговора - его явка с повинной и показания в качестве подозреваемого, данные в ходе предварительного следствия, получены с нарушением норм уголовно-процессуального закона, которые он писал под диктовку работников милиции и своего брата Я [ ] и не был предоставлен адвокат и не разъяснена ст.51 Конституции РФ.

Кроме того, к нему применялось физическое и психическое давление со стороны работников милиции и его брата, о чём имеется справка о наличии у него телесных повреждений. Он считает, что С [ ] его оговорил, так как хотел с ним расправиться и завладеть его имуществом.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Виновность Скоробогатова в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Осуждённый Скоробогатов в ходе предварительного следствия, начиная с явки с повинной и при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого последовательно утверждал, что Д [ ] попросил его убрать человека из [ ], за что пообещал денежное вознаграждение в размере [ ]. Он - Скоробогатов предложил своему брату Я [ ] убрать С [ ], тот согласился и предложил взять с собой А [ ], которым он передал [ ] карту [ ], фотографию Са [ ] и билеты на поезд до [ ]. Через некоторое время после отъезда они ему позвонили и сказали, что убрали С [ ], после чего он встретился с ними возле дворца молодёжи в [ ] где они рассказали о сделанном в отношении С [ ].

Эти показания осуждённого полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и доказательствам по делу.

Так, свидетель С [ ] подтвердил, что осуждённый предложил найти людей, чтобы убить С [ ] за [ ] и передал ему адреса, телефоны, карту [ ], копии паспортов на имя [ ] и

его друга, ксерокопии фотографий и другие данные и около [ ] и предложил, чтобы с ним поехал А [ ], что они и сделали. Им осуждённый сказал, что С [ ] заказал Д [ ]. Поскольку они убивать не собирались, то прибыв в [ ] позвонил С [ ] и при встрече с ним передал документы, и сказал, что за него обещан [ ] и тот им дал [ ] на обратную дорогу. После чего они действовали под контролем работников милиции. Он позвонил осуждённому и сообщил, что зарезали С [ ] утопив труп в карьере, бросив там и машину потерпевшего, а при встрече передал осуждённому компьютерную распечатку с информацией об исчезновении С [ ], и нахождении его автомашины у карьера.

Эти обстоятельства подтвердил и свидетель А [ ], а также и потерпевший С [ ], что опасался действий Д [ ], а затем ему предложили встретиться Я [ ] с А [ ] и рассказали, что приехали его убивать по указке брата, которому «заказ» дал Д [ ] и передали документы, где были ксерокопии паспортов его и Н [ ], сведения об его автомашине, а он им дал денег на обратную дорогу, после чего сообщил в милицию и передал отданные «документы» от Я [ ] и А [ ], что согласуется с протоколом выемки ( т.1 л.д.73-87) и фактом компьютерной распечатки об исчезновении С [ ] ( т.2 л.д.208-209).

Свидетель В [ ] показал, что Д [ ] нелестно отзывался о С [ ], говорил, что тот «оборзел» и его надо наказать и спрашивал у него улицу и номер дома и где у жены расположен магазин, о чём он сообщил С [ ]. Когда же якобы пропал С [ ], то ему - В [ ] звонил Д [ ] и интересовался, что случилось с С [ ] и куда от пропал.

Суд обоснованно эти показания осуждённого, данные в ходе следствия, признал достоверными, дав надлежащую оценку.

Доводы жалобы о применении работниками милиции и его братом Я [ ] физического и психического воздействия и оговора, являются несостоятельными и обоснованно оценены судом критически, поскольку в ходе предварительного следствия при допросах осуждённый был обеспечен защитой, а при написании явки с повинной, осуждённый не просил обеспечить его защитником; ни осуждённым, ни его адвокатом не указывалось о применении какого-либо насилия к осуждённому, который добровольно давал показания об обстоятельствах совершённого преступления. В протоколах следственных действий нет никаких данных о присутствии на них оперативных работников милиции.

Показаниям свидетеля С [ ] [ ] также судом дана надлежащая оценка и они обоснованно признаны, поскольку подтверждены показаниями потерпевшего С [ ], свидетеля А [ ], протоколами

следственных действий и другими материалами дела и данных об оговоре им осуждённого не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона по делу не допущено, Скоробогатов был обеспечен защитниками- адвокатами на следствии, в суде первой инстанции адвокатом Лебедевой, в кассационной инстанции адвокатами Михайловичем и Виленским К.А., который после предоставления ордера от 26.02.2008 года ознакомился с материалами дела и снимал копии с ряда процессуальных документов, как и адвокат Левинская в ходе следствия ( т.2 л.д.146-147). Не нарушено право на защиту Скоробогатова и в суде первой инстанции, он согласовывал свою позицию с адвокатом Лебедевой и после выступления в прениях на возражения против позиции адвоката.

Таким образом, Судебная коллегия считает, что суд пришёл к правильному выводу о виновности осуждённого в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия по заказу на убийство С [ ] за денежное вознаграждение, организовавшего совершение преступления, однако, довести свой умысел на убийство потерпевшего не смог до конца, по независящим от него обстоятельствам, вследствие отказа обоих исполнителей от совершения преступления.

Вопрос о наказании разрешён судом правильно, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о личности осуждённого, состояния его здоровья и смягчающих обстоятельств - его явки с повинной.

Назначенное наказание является справедливым, требования ст.ст.6, 43, 60, 62 УК РФ судом не нарушены и чрезмерно суровым наказание не является.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Свердловского областного суда от 18 декабря 2007 года в отношении Скоробогатова Г [ ] С [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий - [ ]

Судьи [ ]