



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-В07-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,

судей Кебы Ю.Г., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 февраля 2008 года по надзорной жалобе адвоката Голумба Ц.А., действующего в интересах Полторака Ю.К., на решение Ленинского районного суда г. Чебоксары от 26 мая 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июля 2005 года и постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 2 февраля 2007 года дело по иску Полторака Ю.К. к ООО «Ассоциация специалистов по охране труда» (ООО «АСОТ»), Михайлову В.И., Спрыжкову В.В. о признании решений общего собрания учредителей недействительными, признании незаконными приказов об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, объяснения представителя истца Полторака Ю.К. – Полторака Л.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что надзорная жалоба Полторака Ю.К. подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления - отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Полторака Ю.К. обратился в суд с иском к ООО «Ассоциация специалистов по охране труда» (ООО «АСОТ»), Михайлову В.И., Спрыжкову В.В. о признании решений общего собрания учредителей недействительными, признании незаконными приказов об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, указав на то, что решением общего собрания учредителей ООО

от 14 июля 2003 года он был назначен директором общества с 15 июля 2003 года сроком на один год.

На внеочередном общем собрании участников ООО от 7 октября 2004 года было принято решение об избрании директором общества Спрыжкова Ю.К. в связи с истечением срока полномочий Полторака Ю.К.

Решением общего собрания участников общества от 25 ноября 2004 года утверждено решение указанного внеочередного собрания от 7 октября 2004 года и удовлетворено заявление Спрыжкова В.В. об освобождении его от обязанностей директора. Директором ООО был назначен Михайлов В.И., приказом которого от 1 декабря 2004 года № 47 Полторака Ю.К. был освобожден от выполнения обязанностей директора в связи с истечением срока полномочий с 1 декабря 2004 года.

Приказом директора № 3 от 31 января 2005 года был отменен приказ № 47 от 1 декабря 2004 года, и Полторака Ю.К. был уволен с должности директора на основании п. 2 ст. 77, п. 14 ст. 81 и п. 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица решения о досрочном прекращении трудового договора.

Приказом директора ООО от 2 февраля 2005 года окончательно было решено уволить Полторака Ю.К. в связи с истечением срока полномочий и неизбранием на должность директора ООО по п. 3 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации.

Истец считает, что при его увольнении были допущены нарушения норм трудового законодательства.

Ответчики иск не признали.

Решением Ленинского районного суда г. Чебоксары от 26 мая 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июля 2005 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 2 февраля 2007 года состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе заявитель просит состоявшиеся по данному делу судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением от 22 января 2008 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ в действовавшей на момент подачи надзорной жалобы редакции основаниями для отмены или изменения

судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии со статьей 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора может являться, в частности, одно из обстоятельств, предусмотренных ст. 83 настоящего Кодекса.

Так, одним из обстоятельств, влекущим прекращение трудового договора и не зависящим от воли сторон, согласно п. 3 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации является неизбрание на должность.

Принимая решение по делу, суды первой, кассационной и надзорной инстанций пришли к выводу о том, что Полторак Ю.К. решением общего собрания учредителей был избран директором общества, а не назначен на эту должность, поэтому основанием его увольнения в связи с неизбранием повторно на указанную должность является п. 3 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации.

С данным выводом судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно ст. 17 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения на основании трудового договора в результате избрания на должность возникают, если избрание на должность предполагает выполнение работником определенной трудовой функции, требующей соблюдения предварительной процедуры выборов.

Трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, или учредительными документами организации могут быть установлены процедуры, предшествующие заключению трудового договора с руководителем организации (проведение конкурса, избрание или назначение на должность и другое) (ст. 275 ТК РФ).

В статье 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» указывается, что единоличный исполнительный орган общества избирается на общем собрании участников общества, а в п.п. 4 п. 2 ст. 33, посвященном компетенции общего собрания, в отношении исполнительного органа применяется термин «образование».

Однако, использование в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» термина «избрание», не означает во всех случаях придание ему того значения, которое можно было бы приравнять к процедуре, предшествующей заключению трудового договора с руководителем организации по смыслу ст. 275 Трудового кодекса Российской Федерации.

Законодательство об обществах с ограниченной ответственностью не содержит в себе определения механизмов избрания (выборов), которые можно было бы признать соответствующими требованиям ст. 17 и 275 Трудового кодекса Российской Федерации. Следовательно, образование единоличного исполнительного органа хозяйственного общества, предусмотренное ст. 40

Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», не может рассматриваться во всех случаях и без учёта конкретного механизма образования единоличного исполнительного органа общества, как избрание на должность в том значении этого термина, которое предусмотрено в ст. 275 Трудового кодекса Российской Федерации. Вопрос о том, произведено ли образование единоличного исполнительного органа общества в форме избрания на должность или в другой форме должен разрешаться с учётом состава участников общества и процедуры этого образования, установленной в учредительных документах общества.

Кроме того, перечень оснований для расторжения трудового договора, приведенный в статье 83 Трудового кодекса Российской Федерации, предваряется указанием на то, что эти основания возникают по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. К числу таких обстоятельств относится неизбрание на должность (п. 3 ст. 83 ТК РФ).

Между тем, решение вопроса об образовании единоличного исполнительного органа общества относится к компетенции его высшего органа управления - общего собрания участников, которое выступает в отношении руководителя общества в роли работодателя. Более того, помимо такого органа управления никакие другие лица или органы не вправе решить вопрос о замещении должности единоличного исполнительного органа общества, поскольку это вступило бы в прямое противоречие с законодательством общества с ограниченной ответственностью и уставом соответствующего юридического лица.

Следовательно, решение о неизбрании на должность в данном случае принимает сам работодатель, действующий в лице своего уполномоченного органа управления. Это решение принимается на основе сформированной коллективной воли участников общего собрания и не может рассматриваться как обстоятельство, не зависящее от воли сторон, а это в свою очередь исключает в данном конкретном случае возможность применения п. 3 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что учредителями ООО ██████████ являются три человека – стороны по настоящему делу. Принятие решения о том, кто из них будет на очередной срок уполномочен исполнять обязанности директора общества производится в упрощённой форме, которая не является процедурой выборов по смыслу ст. 275 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, формулировку увольнения истца «в связи с истечением срока полномочий и неизбранием на должность (п. 3 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации)» нельзя признать законной, поскольку на должность он был назначен на основе решения учредителей ООО ██████████, а не на основе избрания на эту должность.

Федеральный законодатель, исходя из объективно существующих особенностей характера и содержания труда руководителя организации, выполняемой им трудовой функции, предусмотрел особые правила расторжения с ним трудового договора. В частности, на основании п. 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации до истечения срока действия

срочного трудового договора увольнение руководителя производится в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о досрочном прекращении трудового договора.

В случае если в период трудовых правоотношений произошло избрание другого лица на замещаемую работником выборную должность или результаты выборов были пересмотрены или в других ситуациях, то трудовой договор с таким работником подлежит прекращению по п. 3 ст. 83 ТК РФ.

Если же с избранным работником был заключен срочный трудовой договор, а переизбрание состоялось по истечении срока договора, то такой договор подлежит расторжению по ст. 79 ТК РФ в связи с истечением срока действия срочного трудового договора (кроме случаев, когда срочные трудовые правоотношения фактически продолжались и превратились в бессрочные).

Пунктом 6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 года № 3-П предусмотрено, что возможны случаи, когда по каким-либо причинам трудовой договор с руководителем организации заключается без указания конкретного срока его действия либо когда срочный трудовой договор трансформируется в договор на неопределенный срок в порядке, установленном частью четвертой статьи 58 Трудового кодекса Российской Федерации. Однако нет оснований полагать, что употребление в пункте 2 статьи 278 и статье 279 Трудового кодекса Российской Федерации термина «досрочное» не допускает применение этих норм в подобных случаях.

При указанных условиях состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и поставить на обсуждение юридически значимое для данного дела обстоятельство - какая формулировка увольнения истца должна быть указана работодателем в данном случае с учётом истечения срока действия срочного трудового договора с истцом на момент издания последнего приказа об его увольнении.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Чебоксары от 26 мая 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июля 2005 года и постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 2 февраля 2007 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

