10

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В07-127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Малышкина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по надзорной жалобе Ларина И.Г. на решение Пушкинского городского суда Московской области от 5 июля 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 сентября 2005 года и постановление президиума Московского областного суда от 6 июня 2007 года дело по иску Московской областной нотариальной палаты (МОНП) к нотариусу Ларину И.Г. о лишении полномочий нотариуса и аннулировании лицензии на право занятия нотариальной деятельностью; по встречному иску Ларина И.Г. к Московской областной нотариальной палате о признании незаконными решений Правления Московской областной нотариальной палаты о наложении дисциплинарных взысканий и утверждении «Временных правил нотариального делопроизводства», признании незаконными «Временных правил нотариального делопроизводства».

Заслушав доклад председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истца Ларина И.Г.–адвоката Лариной Т.Н., представителей Московской областной нотариальной палаты Мироненко И.Н. и Ищенко А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Московская областная нотариальная палата (МОНП) обратилась в суд с иском к нотариусу Ларину И.Г. о лишении полномочий нотариуса и аннулировании

лицензии на право занятия нотариальной деятельностью, обосновав свои требования тем, что 23 ноября 2005 года Правлением МОНП было принято решение о направлении ходатайства о лишении нотариуса г. [redacted] Московской области Ларина И.Г. полномочий на право занятия нотариальной деятельностью за неоднократное невыполнение решений Правления МОНП и нарушения действующего законодательства.

Ларин И.Г. не исполнил решения Правления МОНП от 30 марта 2005 года, от 27 июля 2005 года, от 31 августа 2005 года, от 26 октября 2005 года, в соответствии с которыми он был обязан восстановить утраченный архив (реестры регистрации совершения нотариальных действий).

Ответчик возразил против заявленного требования и предъявил встречный иск о признании незаконными решений Правления МОНП о наложении на него дисциплинарных взысканий.

Решением Пушкинского городского суда Московской области от 5 июля 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 сентября 2005 года, иск Московской областной нотариальной палаты (МОНП) к нотариусу Ларину И.Г. удовлетворен; встречный иск оставлен без удовлетворения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 6 июня 2007 года состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Ларин И.Г. просит состоявшиеся по данному делу судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2007 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 10 октября 2007 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент подачи надзорной жалобы, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии со ст. 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в случае невозможности исполнять профессиональные обязанности по

состоянию здоровья (при наличии медицинского заключения) и в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

При рассмотрении дела судом установлено, что в июле 2004 года из помещения нотариальной конторы Ларина И.Г. была совершена кража книг реестров и иного имущества.

Постановлением старшего следователя СО при Ивантеевском ОВД от 26 июля 2004 года по данному факту было возбуждено уголовное дело.

Решениями Правления МОНП от 30 марта 2005 года и от 27 июля 2005 года на Ларина И.Г. возлагалась обязанность по восстановлению похищенного нотариального архива, тогда как архив, включая документы по совершению нотариальных действий, у него не похищен и был представлен на проверку.

Решением Правления МОНП от 31 августа 2005 года Ларину И.Г. предписано восстановить утраченные реестры регистрации совершения нотариальных действий.

В соответствии со ст. 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, регистрируются в реестре.

Нотариус обязан выдавать выписки из реестра по письменному заявлению организаций и лиц, указанных в частях третьей и четвертой статьи 5 и в статье 28 настоящих Основ.

Статьёй 51 Основ предусмотрено, что формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах устанавливаются Министерством юстиции Российской Федерации.

В соответствии с Приказом Министра юстиции РФ от 10 апреля 2002 г. № 99 «Об утверждении форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» к реестру предъявляются особые требования, а именно: необходимость наличия подписи лиц, обращавшихся за совершением нотариальных действий; недопустимость пропусков и свободных реестровых номеров и т.д.

Действующее законодательство, а также иные подзаконные акты не предусматривают возможности восстановления реестров. Их восстановление невозможно с практической точки зрения, поскольку в любом случае останутся невосполнимыми разделы реестра, где должны быть подписи участников нотариальных действий, и невозможен розыск этих лиц.

Восстановить записи нотариальных актов возможно только в судебном порядке по частным обращениям граждан.

Таким образом, судом фактически установлено, что двумя решениями Правления МОНП от 30 марта 2005 года и от 27 июля 2005 года на Ларина И.Г. необоснованно возлагалась обязанность по восстановлению нотариального архива, который не похищен и был представлен на проверку.

Только одно решение Правления МОНП от 31 августа 2005 года обязывало нотариуса Ларина И.Г. восстановить реестры регистрации

нотариальных действий. Однако, исполнение этого решения было невозможным

При таких обстоятельствах дела выводы суда о совершении Лариным И.Г. виновных дисциплинарных проступков, выразившихся в неоднократном неисполнении им решений МОНП, противоречат материалам дела и правильными быть признаны не могут.

Никак не обоснован в решении и не подтверждён достоверными доказательствами вывод суда о том, что Лариным И.Г. при осуществлении нотариальных действий были допущены нарушения законодательства. Суд ограничился в решении лишь констатацией того, что Правление МОНП при наложении дисциплинарных взысканий вменяло Ларину И.Г. в вину нарушение порядка совершения и оформления нотариальных действий.

Между тем, лишение полномочий нотариуса и аннулирование лицензии на право занятия нотариальной деятельностью производится по решению суда, а не по решению Правления МОНП, обоснованность которого Лариным оспаривается. В этой связи в решении суда, которым прекращаются полномочия нотариуса по мотиву нарушения им действующего законодательства должно быть указано, какие именно действия нотариуса суд признаёт незаконными и по каким мотивам. Такое решение должно быть основано на доказательствах незаконной деятельности нотариуса, которые должны быть исследованы в судебном заседании и оценены судом.

Решение Пушкинского городского суда Московской области от 5 июля 2006 г. этим требованиям не соответствует. В нём отсутствуют как указание на конкретные доказательства нарушения Лариным И.Г. законодательства, так и оценка этих доказательств. При таких обстоятельствах решение суда законным быть признано не может и подлежит отмене, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Последующие решения судов кассационной и надзорной инстанций допущенные судом первой инстанции нарушения не устранили, в связи с чем они также подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, надлежащим образом проверить доводы истца о нарушении нотариусом Лариным И.Г. в его деятельности норм законодательства, предложить Правлению МОНП представить доказательства обоснованности этих требований, а также проверить доводы ответчика, возражавшего против доводов истца, а также доводы Ларина И.Г. о нарушении истцом процедуры проведения проверки его работы.

С учётом изложенного, на основании ст. ст. 390, 391 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пушкинского городского суда Московской области от 5 июля 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского

областного суда от 28 сентября 2005 года и постановление президиума Московского областного суда от 6 июня 2007 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи