

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.
судей - Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 13 марта 2008 года кассационную жалобу осуждённого Ольховского С.В. на приговор Амурского областного суда от 2 августа 2007 года, которым

ОЛЬХОВСКИЙ С [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 22 мая 2003 года по п. «б» ч.2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к пяти годам лишения свободы, освобождён 1 ноября 2006 года условно-досрочно на основании постановления суда от 26 октября 2006 года на один год шесть месяцев 25 дней,

осуждён:

по ч.1 ст. 139 УК РФ - к восьми месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] процентов заработка в доход государства;

по п.п. «а,д» ч.2 ст. 105 УК РФ - к семнадцати годам лишения свободы;

по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ - к семнадцати годам одному месяцу лишения свободы;

по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ - к восемнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ольховского С.В. в пользу А [] []:

- в возмещение материального ущерба - []
- в счёт компенсации морального вреда - []

Ольховский С.В. признан виновным и осуждён:

- за незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица;

- за убийство двух человек - супругов Н [] [] и []., совершённое с особой жестокостью.

Преступления совершены им 7 января 2007 года [] [] при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., объяснения осуждённого Ольховского С.В., поддержавшего свою жалобу по изложенным в ней основаниям, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего необходимым приговор в отношении Ольховского С.В. оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осуждённый Ольховский С.В. просит отменить приговор либо изменить его и смягчить его наказание, ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора, на неправильную оценку показаний свидетеля Е [] [] и наличие противоречий в показаниях С [] и К []. Указывает на своё несогласие с характеристикой, данной участковым инспектором. Утверждает, что он был невменяем при происшедшем. Считает назначенное ему наказание чрезмерно строгим, что не все поданные им замечания на протокол судебного заседания разрешены судьёй верно.

В возражениях потерпевшая А [] [] и государственный обвинитель Петров Е.К. считают доводы жалобы несостоятельными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор в отношении Ольховского С.В. законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Виновность Ольховского С.В. в содеянном им подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании, приведённых в приговоре, в том числе - показаниями Ольховского в ходе предварительного следствия о том, что дверь квартиры ему никто не открыл, он сам зашёл в квартиру, прошёл в кухню, зашёл в комнату, где увидевшие его мужчина и женщина потребовали покинуть их квартиру, а он их убил; показаниями свидетелей К [] [], Х [] о том, что у вернувшегося Ольховского на ладонях рук, подошвах ботинок, одежде была кровь, он заявил, что у них в доме - трупы, а сам стал отмывать кровь; данными протокола осмотра места происшествия; актом судебно-трассологической экспертизы по следу обуви; заключением судебно-дактилоскопической экспертизы о принадлежности следа руки на двери в спальную комнату квартиры Н [] - Ольховскому; данными судебно-биологической экспертизы, судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти Н [], характере и механизме причинённых им повреждений, и другими материалами дела.

В жалобе осуждённого Ольховского его виновность в содеянном фактически не оспаривается.

Ссылка в жалобе осуждённого Ольховского на противоречия в показаниях свидетеля Е [] [] в части того, что они распивали - пиво или водку, в показаниях свидетелей С [] [] и К [] [] в части того, что сильно или тихо он (Ольховский) стучал в дверь из квартиры - является несущественной, не влияющей на законность и обоснованность приговора и не может являться основанием к отмене приговора.

Свидетель Е [] как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании пояснял, что Ольховский сообщал ему о том, что заходил в квартиру Н [] и что там видел.

Аналогичные обстоятельства Ольховский сообщал и свидетелям Х [], К [], О []. Оснований признавать недостоверными показания свидетеля Е [] в указанной части - у суда не имелось.

Свидетель С [] поясняла в судебном заседании, что «сейчас она не может сказать, не помнит», стучал ли молодой человек в другие квартиры.

В ходе предварительного следствия свидетель С [] поясняла, что после того, как парень стучался к ним, он постучался в квартиру Н []. Свидетель С [] подтвердила достоверность своих показаний, данных в ходе предварительного следствия.

Аналогичные показания давала и свидетель К [] [], сообщившая, что она видела, как парень стучал в соседнюю дверь.

Суд правильно оценил доказательства по делу.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу об убийстве и о нарушении неприкосновенности жилища, судом исследованы и установлены верно.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Ольховского в содеянном им и верно квалифицировал его действия по ч.1 ст. 139 и п.п. «а,д» ч.2 ст. 105 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Поскольку Ольховский, открыв дверь чужой квартиры, умышленно вошёл в неё, не получив на это разрешения находившихся в квартире Н [REDACTED], умышленно стал ходить по чужой квартире и не покинул её по требованию находившихся в квартире Н [REDACTED], то суд обоснованно пришёл к выводу о наличии у Ольховского умысла на незаконное проникновение в жилище против воли проживавших в нём лиц.

Судом исследовалась вменяемость Ольховского при происшедшем. Как следует из материалов дела, ранее Ольховский на учёте у врача-психиатра не состоял, его наследственность психическими заболеваниями не отягощена, ранее он совершал преступление, признавался вменяемым и ему назначалось уголовное наказание. По данному делу в отношении него проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Комиссия экспертов-психиатров располагала материалами дела, обследовала непосредственно самого Ольховского. Как пришли к выводу эксперты-психиатры, Ольховский хроническим психическим заболеванием на страдал и не страдает, у него не было признаков какого-либо временного психического расстройства, он находился в состоянии простого алкогольного опьянения и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

С учётом осмысленных, мотивированных, целенаправленных действий Ольховского, поддержания им адекватного речевого контакта, отсутствия у него бреда, галлюцинаций - он обоснованно признан вменяемым.

Свидетель М [REDACTED] [REDACTED]. также поясняла, что когда Ольховский шёл с ней к её сестре, он ориентировался в пространстве и его реакция была адекватной. В судебном заседании подсудимый Ольховский пояснял, что он считает себя вменяемым.

Ссылка осуждённого Ольховского на необъективность его характеристики, данной участковым, несостоятельна. Указание на склонность Ольховского к употреблению спиртных напитков подтверждается фактом

совершения им преступлений в состоянии алкогольного опьянения. Экспертной комиссии, как видно из акта судебно-психиатрической экспертизы, Ольховский сообщал, что «частое употребление спиртных напитков было его образом жизни». Свидетель М [] [] также поясняла, что Ольховский «употреблял спиртное». Вывод о том, что Ольховский на путь исправления не встал, подтверждается совершением Ольховским новых преступлений в течение немногим более двух месяцев после освобождения из мест лишения свободы.

Ссылка на то, что участковый инспектор лично его не знает, не влияет на оценку характеристики, поскольку характеристика участковым инспектором давалась как должностным лицом, а не как личным знакомым.

Наказание Ольховскому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст. 43 УК РФ, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Назначенное Ольховскому наказание является справедливым, соразмерным содеянному самим им и оснований к его смягчению не имеется.

Гражданские иски разрешены в соответствии с действующим законодательством.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оцененным судом и надлежащим образом обоснованны, мотивированны.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Новое ознакомление уже осуждённого лица с материалами предварительного следствия действующим законодательством не предусмотрено.

Как видно из протокола и графика, обвиняемый Ольховский по окончании предварительного следствия был ознакомлен со всеми материалами дела. Судебное заседание проводилось в его присутствии и с его участием. Копии судебных решений ему вручены, с протоколом судебного заседания он ознакомлен.

Наличие у осуждённого замечаний на протокол судебного заседания не является основанием к отмене приговора. Обжалование постановления судьи

по результатам разрешения замечаний на протокол судебного заседания - действующим законодательством не предусмотрено.

Судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Амурского областного суда от 2 августа 2007 года в отношении Ольховского С [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Ольховского С.В. - оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.
Судьи - Русаков В.В. и Чакар Р.С.

Верно: судья



В.С.Коннов