



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-О07-86

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Коннова В.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 13 марта 2008 года кассационную жалобу адвоката Ноздрин С.А. на приговор Новосибирского областного суда от 6 сентября 2007 года, по которому

РЫБАКОВА Н. А.,
[REDACTED]

осуждена по п.«в»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Рыбакова признана виновной и осуждена за убийство своей дочери В. [REDACTED] 14 декабря 2005 года рождения, заведомо для виновной находящейся в силу своего малолетнего возраста в беспомощном состоянии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Рыбаковой оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе адвокат Ноздрин С.А. в интересах осуждённой Рыбаковой просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда о виновности Рыбаковой основаны на предположениях; в приговоре не указано мотивов действий Рыбаковой, а также не расписано в чём заключался умысел и когда он возник; Рыбакова не отказывалась от госпитализации своего ребёнка; стороной обвинения не представлен суду письменный отказ Рыбаковой от госпитализации ребёнка, поэтому вывод суда в этой части является сомнительным; со стороны медицинских работников не было проявлено настойчивости при решении вопроса о госпитализации ребёнка, а также не было ходатайства об изъятии ребёнка из семьи и лишении Рыбаковой родительских прав.

В возражениях государственный обвинитель Мусаткин В.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённой Рыбаковой и адвоката Ноздрина С.А, поддержавших доводы кассационной жалобы, по основаниям в ней изложенным, просивших об отмене приговора, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённой Рыбаковой в совершении преступления – в убийстве своей малолетней дочери В [REDACTED] материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Рыбакова не отрицала того обстоятельства, что после рождения дочери В [REDACTED] она самостоятельно ушла из больницы, а дочь увезли в детскую больницу №4, где дочь пролежала три месяца. После выписки из больницы она с дочерью один раз пришла на приём к врачу и больше поликлинику не посещала. Ей предлагали госпитализировать ребёнка, но она отказалась от госпитализации. Ей передавали записку от врача о необходимости посетить поликлинику, но она туда не ходила, к ребёнку относилась безразлично, за медицинской помощью не обращалась и считает, что её действия и бездействия привели к смерти дочери.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Рыбаковой в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Ф. [] в судебном заседании явствует, что она работает в городской больнице [] в должности участкового врача педиатра. На обслуживаемом ею участке в пристройке дома [] проживала Рыбакова с детьми. По поводу беременности Рыбакова на учёте в женской консультации не состояла. У родившейся 14 декабря 2005 года у Рыбаковой дочери В. [] была обнаружена пневмония, а также перинатальная патология центральной нервной системы, в связи с чем ребёнок был помещён в детскую больницу, где находился до марта 2006 года, поскольку девочку длительное время не забирали родители. За период нахождения в больнице у Вики была излечена пневмония, она немного набрала в весе, поэтому после выписки Рыбаковой – матери В. [] необходимо было только поддерживать здоровье ребёнка. Через некоторое время после выписки ребёнка Рыбакова единственный раз посетила детскую поликлинику и у девочки на момент осмотра была потеря веса, в связи с чем Рыбаковой было предложено госпитализировать ребёнка, но та отказалась, после чего в поликлинику Рыбакова с ребёнком не приходила. При вскрытии у ребёнка на лице были ожоги, вес ребёнка составлял менее четырёх килограммов. У неё создалось впечатление, что Рыбаковой ребёнок не был нужен, поскольку за ребёнком не ухаживали и у того образовались пролежни.

Свидетель Васильева О.Ю. в судебном заседании показала, что она работает инспектором по делам несовершеннолетних в [] РОВД []. После поступления из детской поликлиники сообщения о том, что в [] не пускают врача, она посетила указанный дом, где со слов сына Рыбаковой – Д. [] ей стало известно, что его родители – Рыбакова н. и П. [] употребляют спиртные напитки каждый день, двери он врачам не открывал, так как мать велела ему никого в дом не пускать.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 28 августа 2006 года в доме [] был обнаружен труп ребёнка Рыбаковой В. [] 14 декабря 2005 года рождения.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы на лице, языке и глотке Рыбаковой В. [] были обнаружены ожоги, образовавшиеся от воздействия концентрированной уксусной кислоты. На момент наступления смерти Рыбаковой В. её антропометрические данные не соответствуют её физиологическому развитию; дефицит веса ребёнка составлял 42,5%. Незадолго до смерти ребёнка не кормили в течение 12-24 часов, о чём свидетельствует отсутствие в

желудке какого-либо содержимого. Смерть Рыбаковой В. ■■■ наступила в результате острого сепсиса, сопровождавшийся отёком головного мозга.

Виновность Рыбаковой в убийстве своей дочери подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Рыбаковой в убийстве, совершённом в отношении лица, заведомо для виновной в силу своего малолетнего возраста находившемся в беспомощном состоянии, верно квалифицировав её действия по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Выводы суда о наличии у Рыбаковой умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Рыбаковой в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям и бездействиям Рыбаковой при совершении убийства. Как правильно указал суд, Рыбакова как мать должна была осуществлять необходимый уход за содержанием своего ребёнка, но не выполняла свои обязанности, не посещала детского врача, при посещении врачами её на дому не открывала двери.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Рыбаковой. Её ссылки в судебном заседании на неправильность фиксации показаний следователем проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённой Рыбаковой об оговоре её со стороны свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационной жалобе доводы в защиту осуждённой Рыбаковой, в том числе об отсутствии у неё умысла на совершение убийства, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённой Рыбаковой в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального

законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Рыбаковой в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному ею и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Новосибирского областного суда от 6 сентября 2007 года в отношении **Рыбаковой Н. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Ноздрин С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]