На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного по данному приговору и по приговору от 8 февраля 2007 года, окончательно, по совокупности преступлений назначено Шарипову Т.Ф. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Шарипов признан виновным в нападении на потерпевшего М [REDACTED] а в целях хищения принадлежащего ему имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном причинении смерти М [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 2 октября 2006 года, в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Шарипов виновным себя в совершении указанных преступлений признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Шарипов утверждает, что его роль в разбойном нападении на М [REDACTED] и его убийстве менее существенна по сравнению с тем, как установил ее суд. Считает, что осужденный по данному делу Поляков оговаривает его, «приписывая» ему более активные действия, чем он совершил на самом деле. Находит назначенное ему наказание чрезмерно суровым, ссылается на то, что его мать является инвалидом, нуждается в его помощи. Просит принять по делу справедливое решение.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного, государственный обвинитель Лазарева Г.Г., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Шарипова в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах,

полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденного Шарипова в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями и показаниями осужденного по данному делу Полякова, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденных, чему дана правильная оценка в приговоре.

Судом не установлено оснований у осужденных к самооговору и оговору друг друга в показаниях, признанных судом правдивыми.

Вина осужденного Шарипова подтверждается показаниями потерпевшей М [REDACTED] об обстоятельствах, при которых Шарипов и Поляков обманом, под видом продажи металла, заманили ее мужа в д. [REDACTED], он ушел с ними, а в дальнейшем был обнаружен мертвым; показаниями свидетелей Ж [REDACTED], К [REDACTED], Ж [REDACTED], об известных им обстоятельствах происшедшего, а также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Шариповым в свою защиту, в том числе о том, что он не помнит, сколько ударов и куда он нанес металлическим предметом потерпевшему, о том, что Шарипов нанес только один удар потерпевшему и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела, в том числе показаниями самих осужденных, признанными судом достоверными, данными заключения судебно-медицинской экспертизы.

То обстоятельство, что потерпевшая М [REDACTED], не видела в руках осужденных металлических предметов, а так же то, что эти предметы не обнаружены, не влияет на выводы суда, приведенные в приговоре.

Суд, исследовав всю совокупность доказательств по делу, обоснованно признал их достаточными для разрешения дела по существу.

Помимо этого из показаний самих осужденных усматривается, что металлические предметы, заранее приготовленные для убийства потерпевшего, они скрывали под одеждой, в дальнейшем выбросили.

Судом в полной мере проверен вопрос о психическом состоянии Шарипова.

Решение суда о вменяемости Шарипова основано на материалах дела, данных о его личности, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебной ситуации, принято судом также с учетом выводов стационарной, комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Шарипову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

Назначенное Шарипову наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости. Оснований к смягчению назначенного Шарипову наказания судебной коллегией не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Шарипова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба осужденного – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 30 августа 2007 года в отношении Шарипова Т. [REDACTED] Ф. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Шарипова Т.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]