



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-О07-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Кудрявцевой Е.П.

судей: Ермолаевой Т.А. и Линской Т.Г.

рассмотрела кассационные жалобы осужденного Кузнецова А.А., адвоката Катанаевой В.В. на приговор Читинского областного суда от 15 марта 2007 года, которым

КУЗНЕЦОВ

А

А

судимый: 21 апреля 2006 года Ингодинским районным судом г. Читы по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осужден по ст. 150 ч. 1 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 17 (семнадцати) годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение Кузнецова А.А. по приговору Ингодинского районного суда г. Читы от 21 апреля 2006 года и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию присоединено, частично, неотбытое наказание по предыдущему приговору, окончательно он осужден к 18 (восемнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания 31 мая 2006 года.

Кузнецов А.А. признан виновным в том, что он с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни, совершил разбойное нападение на К [REDACTED], причинив тяжкий вред ее здоровью.

В процессе разбойного нападения Кузнецов А.А. совершил умышленное убийство К [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]ы, [REDACTED] [REDACTED]

Кроме того, суд признал установленным, что Кузнецов А.А., будучи лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, путем обещаний вовлек несовершеннолетнего Гончарова Ф.А., [REDACTED], в совершение преступления.

Преступления были совершены в ночь на 29 мая 2006года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Кузнецов А.А. не признал своей вины. Он показал, что в ночь на 29 мая 2006 года он находился в доме Ш [REDACTED], спал в бане вместе с Г [REDACTED]. Свои первоначальные показания в период расследования дела он дал под воздействием противозаконных мер со стороны работников милиции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Кузнецова А.А. по доводам своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Кузнецов просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение с участием присяжных заседателей. Он считает, что судом не было принято надлежащих мер к всестороннему и полному исследованию обстоятельств дела, его показания и другие доказательства, подтверждающие его непричастность к преступлению, не были проверены судом, надлежащим образом. Он утверждает, что в период расследования дела он вынужденно оговорил себя под воздействием противозаконных мер. По мнению Кузнецова, в деле не содержится достаточных доказательств его вины в преступлении, за которое он осужден. В жалобе обращается внимание на наличие противоречий в собранных по делу доказательствах, причины, возникновения которых судом не были установлены, поэтому, по мнению Кузнецова, эти доказательства получили неправильную оценку в приговоре.

Адвокат Катанева В.В. просит об отмене приговора с прекращением дела производством, полагая, что в деле не содержится достаточных доказательств его вины, что суд не дал должной оценки показаниям свидетеля Г[REDACTED], который пояснил что в ночь на 29 мая 2006г. он находился с работниками милиции. Поэтому на месте происшествия в это время он не мог находиться. По мнению адвоката, суд необоснованно отверг доказательства, оправдывающие Кузнецова, в том числе и показания Г[REDACTED] и Ш[REDACTED]а. Единственным доказательством вины Кузнецова, по мнению адвоката, являются показания свидетеля М[REDACTED] [REDACTED], которая подтвердила, что она якобы около 24 часов в ночь на 29 мая 2006г. видела Кузнецова в ограде дома потерпевшей К[REDACTED].

Полагая необоснованным осуждение Кузнецова за вовлечение в преступную деятельность несовершеннолетнего Г[REDACTED], адвокат считает, что материалами дела не опровергнуты показания Г[REDACTED] о том, что в ночь на 29 мая 2006 года находился вместе с работниками милиции.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чертков А.С. и потерпевшая Ш[REDACTED] [REDACTED]. просят об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению по следующим основаниям.

Вина Кузнецова А.А. в совершении преступлений, предусмотренных

ч. 1 ст. 150, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ помимо показаний самого осужденного, данных им в период предварительного следствия, подтверждена, исследованными в стадии судебного разбирательства доказательствами, которые получили правильную оценку в их совокупности.

Выводы суда о доказанности вины осужденных и о квалификации его преступных действий в приговоре мотивированы с приведением полного обоснования признания достоверными тех доказательств, которые были признаны судом достоверными и приняты за основу обвинительного приговора.

В период расследования дела Кузнецов показывал, что 29 мая 2006 года, во время распития спиртного, он предложил Ш[] и Г[] совершить кражу у К[]. С этой целью, они пришли к дому К[]. Используя плоский металлический предмет, он, Кузнецов, отжал дверной замок и вошел в дом. В доме он увидел К[] и испугался. Поэтому он схватил стоящий около двери топор, и нанес этим топором несколько ударов по голове потерпевшей. После этого потерпевшая упала на кровать. Ш[] и Г[], увидев происходящее, убежали из дома. Он, Кузнецов, взял, принадлежащую К[] сумку, в которой находилось [], и скрылся с места происшествия. В последствии он постирал одежду, на которой обнаружил следы крови. Такие же показания Кузнецов А.А. давал во время допроса его в качестве обвиняемого и во время проверки его показаний с выходом на место происшествия.

Давая оценку вышеприведенным показаниям Кузнецова А.А., в совокупности с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами, суд обоснованно признал их достоверными, поскольку они были последовательны и соответствовали другим доказательствам, содержащимся в деле.

Так, из проверенных в судебном заседании показаний несовершеннолетнего Г[] и Ш[] а [], усматривается, что 29 мая 2006 года они совместно с Кузнецовым распивали спиртное. Кузнецов предложил совершить кражу имущества, принадлежащего К[]. С целью совершения этой кражи они пришли к дому К[]. Кузнецов отжал замок на входной двери. Они проникли в дом и увидели там пожилую женщину, которая стала кричать на них, требовала, чтобы они ушли. Кузнецов стал требовать у женщины деньги, а потом схватил топор и нанес женщине этим топором несколько ударов по голове. Они испугались действий Кузнецова и выбежали из дома. Через некоторое время из дома вышел и Кузнецов. В руках у Кузнецова был черный пакет. Кузнецов дал Г[] и,

пригрозив ему расправой, сказал, что он не должен рассказывать кому-либо о происшедшем.

Допрос свидетелей Г [] и Ш [] был произведен в строгом соответствии с законом, в присутствии законных представителей. Их показания были последовательны, находились в полном соответствии с другими материалами дела, в том числе и с показаниями Кузнецова А.А., данными им в период предварительного следствия, а так же с показаниями свидетелей Н [], Я [], Ш [], М [], с выводами судебно-медицинской экспертизы, протоколами осмотра места происшествия и вещественных доказательств. Поэтому у суда не имелось оснований сомневаться в достоверности показаний вышеназванных лиц.

Доводы стороны защиты об оказании на Кузнецова А.А., Г [] и Ш [] давления со стороны сотрудников милиции, исследованы в судебном заседании и не нашли своего подтверждения.

В судебном заседании Кузнецов А.А., отрицая причастность к убийству К [], указал, что Ш [] и Г [] оговорили его, вследствие оказанного на них давления со стороны сотрудников милиции, и он в связи с оказанным на него давлением со стороны работников милиции, дал показания, в которых признавал свою вину.

Указанные показания Кузнецова были тщательно проверены в судебном заседании и получили правильную оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд мотивировал в приговоре свои выводы в части признания несостоятельными показаний осужденного о самооговоре. Указанные показания осужденного находятся в противоречии с содержащимися в деле данными и опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы по освидетельствованию Кузнецова, у Кузнецова А.А. каких-либо телесных повреждений не обнаружено.

Свидетели Н [] и Я [], принимавшие участие в качестве понятых при проведении следственного эксперимента, показали, что Кузнецов и Ш [] об обстоятельствах проникновения в дом потерпевшей и об убийстве ее давали показания добровольно, какого-либо давления на них не оказывалось. Во время проверки показаний Кузнецова А.А. на месте, Кузнецов полностью признавал свою вину и подробно излагал обстоятельства совершенного им преступления.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного о том, что судом не в полной мере проверены его показания о его непричастности к преступлению и допущена необъективность в исследовании доказательств. Судом принимались необходимые меры к удовлетворению ходатайства о допросе в качестве свидетеля Г [REDACTED]. Меры, принятые для установления места нахождения указанного свидетеля не дали положительных результатов. Однако данное обстоятельство не являлось основанием к признанию недостаточными или недостоверными других, приведенных в приговоре, доказательств вины Кузнецова.

Полностью опровергаются, содержащимися в деле данными доводы жалобы осужденного о том, что ему при ознакомлении с материалами уголовного дела, не было, в полном объеме, разъяснено его право, ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Из дела видно, что в период предварительного следствия Кузнецов А.А. выразил свое желание о рассмотрении уголовного дела единолично судьей. Данное заявление Кузнецов подтвердил в стадии предварительного слушания дела. Протокол о разъяснении обвиняемому прав выбора порядка судопроизводства, с которым Кузнецов ознакомился в присутствии защитника, подробно регламентирует основания и последствия выбора того или иного порядка исследования материалов дела в стадии судебного разбирательства.

При проверке дела судебной коллегией не было выявлено обстоятельств, влекущих отмену либо изменение приговора, т.е. данных свидетельствующих о неполноте или необъективности судебного следствия или о нарушении уголовно процессуального закона, в том числе и права осужденного на защиту.

Назначенное Кузнецову наказание, по мнению судебной коллегии, соответствует тяжести совершенного им преступления, данным, характеризующим его личность. Выводы суда в этой части в приговоре мотивированы, и не согласиться с ними у судебной коллегии не имеется оснований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 15 марта 2007 года в отношении **КУЗНЕЦОВА А** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

