ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №20-Г07-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего А.Н. Зелепукина
судей Ю.Г. Кебы,
А.В. Малышкина

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Лапиной Т[redacted] И[redacted], Свяжина В[redacted] П[redacted] к Каспийскому пограничному управлению ФСБ России по Республике Калмыкия и Астраханской области о признании незаконными приказов об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Государственного учреждения «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» на решение Верховного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Истцы обратились в суд с иском к Каспийскому пограничному управлению ФСБ России и Пограничному управлению ФСБ России по Республике Калмыкия и Астраханской области о восстановлении на работе, оплате за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что они были неправомерно уволены по основаниям, установленным пунктом 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ (в связи с ликвидацией организации), поскольку приказом Директора ФСБ России от 4 марта 2006 года № 88 в период 2006-2007 гг. производится реорганизация Каспийского пограничного управления ФСБ России путем разделения на два управления.

Решением Верховного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2007 года заявленные требования частично удовлетворены.

В кассационной жалобе представителя Государственного учреждения «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» поставлен вопрос об отмене состоявшегося постановления, поскольку вывод суда о реорганизации, а не ликвидации противоречит установленным в судебном заседании обстоятельствам, а поэтому иск удовлетворен необоснованно, в связи с чем решение подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в иске.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, находит доводы жалобы представителя Государственного учреждения «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» необоснованными и подлежащими отклонению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации работник может быть уволен в соответствии с данной нормой Закона и трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае ликвидации организации или прекращения деятельности индивидуального предпринимателя.

Согласно части 4 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации в случае прекращения деятельности филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, расположенного в другой местности, расторжение трудовых договоров с работниками этого подразделения производится по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации.

Свяжин В.П. и Лапина Т.И. работали в [redacted] Каспийского пограничного управления ФСБ России, приказом начальника Каспийского пограничного управления ФСБ России от 17 октября 2006 года №46-лс Лапина Т.И с должности специалиста по кадрам 1 категории, а Свяжин В.П. приказом этого же должностного лица от 09 августа 2006 года 3112-лс уволены с работы по п.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией [redacted] Каспийского пограничного управления.

Согласно Положения «О государственной морской инспекции Каспийского пограничного управления ФСБ России» [redacted] Каспийского пограничного управления ФСБ России является структурным подразделением Каспийского пограничного управления ФСБ России и находится в подчинении начальника Управления (п.1.1.); в состав инспекции входят ее основные подразделения: 34 специализированных, зональных и районных инспекций с дислокацией в Республике Дагестан, Республике Калмыкии и Астраханской области (п.9-1.10.7).; инспекция создана для охраны водных биоресурсов Каспийского моря в пределах зоны ответственности Управления Республики Дагестан, Республики Калмыкия и Астраханской области (п.1.2).

В соответствии с приказом Директора ФСБ России от 04 марта 2006 года №88 в целях оптимизации организованных структур и совершенствования оперативно-служебной деятельности соединений и воинских частей Каспийского и Северо-Кавказского пограничных управлений ФСБ России осуществлена реорганизация Государственного учреждения «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» (с одновременным его переименованием в Пограничное управление ФСБ России по Республике Дагестан) в форме выделения с передачей ему прав и обязанностей согласно учредительным документам образующемуся Пограничному управлению ФСБ России по Республике Калмыкия и Астраханской области (п.1.1.) с датой реорганизации 31 декабря 2007 года (п.4).

В развитие этого приказом Директора ФСБ России от 15 марта 2006 г. № 0015 «Об утверждении штатов Пограничного управления ФСБ России по Республике Калмыкия и Астраханской области и внесении изменений в штаты пограничных органов» утвержден штат Пограничного управления ФСБ России по Республике Калмыкия и Астраханской области согласно приложению № 1 (п.1) и внесены изменения в штаты пограничных органов согласно приложению № 2 (п.3).

Приказом начальника Пограничного управления ФСБ России по Республике Дагестан от 26 октября 2006 года №107 внесены изменения в Положение о [redacted] Каспийского пограничного управления ФСБ России.

В соответствии с данным документом и Выпиской из перечня изменений в штатах пограничных органов штат [redacted] в составе Пограничного управления ФСБ России по Республике Калмыкия и Астраханской области утвержден в количестве 211 штатных единиц. В состав государственной морской инспекции при Пограничном управлении Республике Калмыкия и Астраханской области вошли все инспекции с местом дислокации в Республике Калмыкия и Астраханской области.

Штат [redacted] в составе Каспийского пограничного управления ФСБ России утвержден в количестве 122 штатных единиц с местом дислокации по Республике Дагестан.

Из анализа приведенных документов и нормативных правовых актов суд в решении пришел к убедительному выводу, что имела место реорганизация Каспийского пограничного управления ФСБ России, в ходе которой на базе Каспийского пограничного управления ФСБ России образуются два самостоятельных управления: Пограничное управление ФСБ России по Республике Дагестан в форме переименования и Пограничное управление по Республике Калмыкия и Астраханской области в форме выделения, которым подлежат передаче соответствующие их территориальной юрисдикции части прав и обязанностей Каспийского пограничного управления ФСБ России, в том числе по охране водных

биоресурсов силами Государственных морских инспекций в составе этих пограничных управлений.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что ни сама организация - работодатель Каспийское пограничное управление ФСБ России, ни его обособленные структурные подразделения не ликвидированы и не прекратили без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам свою деятельность, а имеет место реорганизация Каспийского пограничного управления ФСБ России, которая должна быть завершена к 31 декабря 2007 года.

Доводы кассационной жалобы о том, что имела место ликвидация обособленного структурного подразделения организации, не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку, как установлено судом, фактически была произведена реорганизация основной организации - Каспийского пограничного управления ФСБ России, в ходе которой численность штата обособленных структурных подразделений увеличится с сохранением их общего количества.

При таких обстоятельствах вывод суда о неправомерности расторжения трудового договора с Лапиной Т.И. и Свяжиным В.П. по п.1 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации основан на установленных фактических обстоятельствах и правильном применении норм материального права.

При решении вопроса о пропуске срока на обращение в суд, который в соответствии с абзацем 1 ст.392 Трудового кодекса Российской Федерации для работника, обращающегося за разрешением индивидуального трудового спора составляет три месяца со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - один месяц со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки, было установлено, что копии приказов об увольнении истцам вручены не были, а трудовые книжки получены Лапиной Т.И. 26 октября 2006 года, Свяжиным В.П.-15 сентября 2006 года.

В связи с тем, что Лапина Т.И. обратилась в суд за защитой своего права 17 ноября 2006 года, то срок на обращение в суд ею не пропущен.

Свяжин В.П. обратился первоначально в Астраханский областной суд с иском 2 ноября 2006 года, то есть спустя 16 дней после пропуска месячного срока.

Суд также установил, что 12 сентября 2006 года Свяжин В.П.обратился с заявлением на имя начальника Пограничного управления ФСБ России с просьбой об устранении допущенных в отношении него нарушений трудового законодательства и продолжал выполнять возложенные на него трудовые обязанности до 16 октября 2006 года,

Эти обстоятельства суд первой инстанции обоснованно принял во внимание, когда пришел к выводу об уважительности пропуска срока на обращение Свяжина В.П. в суд.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о пропуске срока на обращение в суд истцов и неправомерном удовлетворении иска основаны на иной оценке фактических обстоятельств, противоречат установленным судом обстоятельствам, представленным истцами доказательствам, а поэтому не могут служить основанием к отмене решения суда.

Руководствуясь ст.ст.360-361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи