

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В07-131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25 » января 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Б.А. Горохова
А.Н. Зелепукина,
А.В. Малышкина

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тузова А. [REDACTED] В [REDACTED] к Министерству юстиции РФ о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и другим исковым требованиям, переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе Тузова А.В. на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Зелепукина А.Н. от 12 декабря 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, выслушав объяснения Тузова А.В., просившего его надзорную жалобу удовлетворить, представителя Министерства юстиции Российской Федерации Сайкина С.В. (доверенность от 15.01.2008 года №04/11-АС), полагавшего судебные постановления правильными, заключение прокурора Власовой Т.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Тузов А.В. обратился в суд с данным иском, ссылаясь на то, что проходил службу [REDACTED]

[REDACTED] в должности заместителя начальника [REDACTED] отдела. Во время прохождения службы приказом № 27 от 4 марта 2002 года на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора за неоднократное самовольное убытие со службы, за неподчинение и грубость по отношению к начальнику [REDACTED].

Приказом № 35 от 28 марта 2002 года на него наложено дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора за самовольное убытие со службы. Приказом № 33 от 15 марта 2002 года ему установлена ежемесячная надбавка за сложность и напряженность службы с 1 марта 2002 года в размере 10 %, размер которой ранее составлял 40 %.

Тузов А.В. полагал, что данные приказы являются незаконными в связи с чем просил их отменить.

Кроме того, Тузов А.В. указал, что приказом № 62 л/с от 3 июля 2003 года он уволен со службы на основании пункта «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года, т.е. по сокращению штатов.

Тузов А.В. полагал, что его увольнение со службы произведено с нарушением норм действующего законодательства.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 14 мая 2004 года в удовлетворении исковых требований отказано в связи с пропуском срока для обращения в суд.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2004 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18 января 2007 года решение Таганского районного суда г. Москвы от 14 мая 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2004 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные постановления и вынести новое решение об удовлетворении исковых требований, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2007 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Тузов А.В. указывает на то, что судом были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор, суд установил, что приказом [REDACTED]

№ 62 л/с от 3 июля 2003 года Тузов А.В. был уволен [REDACTED] на основании пункта «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года (по сокращению штатов).

Также судом установлено, что с иском о восстановлении на службе Тузов А.В. обратился 29 марта 2004 года, а поэтому единственным обстоятельством, послужившим основанием к отказу ему в иске, явилось пропуск им срока для обращения в суд.

Отказывая Тузову А.В. в удовлетворении исковых требований о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, судебные инстанции исходили из того, что им пропущен месячный срок для обращения в суд за защитой нарушенного права, поскольку Тузов А.В. об издании приказа о его увольнении был извещен уведомлением, полученным им 20 августа 2003 года, которым ему предлагалось явиться в Управление для получения трудовой книжки. При этом был сделан вывод, что уведомление сотрудника об его увольнении является альтернативой вручения данного приказа.

Однако с данными выводами суда согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Порядок и условия прохождения службы сотрудниками [REDACTED] регламентируются Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 г. "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета РФ 23 декабря 1992 года №4202-1.

Из содержания статьи 11 Трудового кодекса РФ следует, что нормы Трудового кодекса РФ могут применяться к правоотношениям, возникающим при прохождении службы в уголовно-исполнительной системе, лишь в случаях, если они не урегулированы специальными Законами и нормативными актами.

Порядок увольнения из органов внутренних дел и сроки его обжалования регулируются Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, согласно статье 66 которого сотрудник органов внутренних дел имеет право в месячный срок со дня вручения приказа об увольнении обжаловать его в суд.

В соответствии с пунктом 17.16 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел, утвержденной приказом Министерства внутренних дел РФ от 14 декабря 1999 года № 1038, сотруднику, уволенному из органов внутренних дел, соответствующее кадровое подразделение в день увольнения выдает под расписку трудовую книжку с записью об увольнении, знакомит с приказом об увольнении либо вручает заверенную копию приказа, возвращает военный билет.

Исходя из смысла названных правовых норм срок для обжалования приказа об увольнении сотрудника из [REDACTED]

исчисляется со дня вручения ему приказа об увольнении со службы либо трудовой книжки с записью об увольнении по соответствующему основанию, а не со дня уведомления сотрудника об увольнении.

В связи с тем, что вопросы, связанные с порядком исчисления срока (начала его течения) обжалования приказов об увольнении урегулированы в специальном законодательстве, то у судебных инстанций не было оснований к применению к данным правоотношениям трудового законодательства.

Как указывает Тузов А.В. в своей надзорной жалобе, приказ об увольнении ему не вручался, трудовая книжка не выдавалась. В материалах дела такие данные также отсутствуют. Из чего следует, что судебные инстанции правильно установили фактические обстоятельства по делу, но допустили существенное нарушение норм материального права, которое привело к ошибочному выводу о пропуске истца срока для обращения в суд.

Обстоятельства, которые свидетельствовали бы о невозможности соблюдения ответчиком при увольнении Тузова А.В. требований закона, из материалов дела не усматриваются.

При таких обстоятельствах с выводом суда пропуске Тузовым А.В. срока для обращения в суд за защитой нарушенного права согласиться нельзя.

С учетом изложенного состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления нельзя признать законными, а поэтому они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение. Для разрешения в полном объеме спора о правомерности увольнения является недостаточным установление факта отсутствия пропуска срока для обращения в суд. При новом рассмотрении суд первой инстанции должен дать правовую оценку всем требованиям Тузова А.В., исследовав представленные сторонами доказательства.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Таганского районного суда г. Москвы от 14 мая 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2004 года и постановление президиума Московского городского суда от 18 января 2007 года по делу по иску Тузова А.В. к Министерству юстиции РФ о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и другим исковым требованиям отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судья