ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-дп07-72

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Москва 11.03.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе Лазаренко Е.Н. о пересмотре постановления президиума Приморского краевого суда от 7 августа 2007 года в отношении Лазаренко Е[redacted]Н[redacted],

установила:

Приговором Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 13 июля 2005 года

Лазаренко Е[redacted] Н[redacted], [redacted]

осуждена по ст. 159 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ст.303 ч.1 УК РФ Лазаренко Е.Н. оправдана за отсутствием в деянии состава преступления.

Согласно приговора, Лазаренко Е.Н. была осуждена за мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путём обмана и злоупотребления доверием, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 24 ноября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 15 февраля 2006 года исполнение приговора в отношении Лазаренко Е[redacted] Н[redacted] отсрочено до достижения её младшим малолетним ребёнком Лазаренко А[redacted] В[redacted], [redacted] возраста [redacted] то есть до 5 августа 2010 года.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 7 августа 2007 года приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 13 июля 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 24 ноября 2005 года в отношении Лазаренко Е.Н. отменены с направлением уголовного дела прокурору Первореченского района г. Владивостока для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене постановления президиума Приморского краевого суда от 7 августа 2007 года с направлением возбуждённого надзорного производства по надзорной жалобе осуждённой Лазаренко на новое рассмотрение суда надзорной инстанции.

В надзорной жалобе Лазаренко Е.Н. просит постановление президиума в части направление дела прокурору отменить и уголовное дело прекратить на основании ст. 24 ч.1 п. 6 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Фроловой М.Н., поддержавшей доводы надзорного представления об отмене постановления суда надзорной инстанции и возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы, выступления Лазаренко Е.Н. и ее защитника Колупаева А.В.,

поддержавших доводы надзорной жалобы о незаконности решения президиума краевого суда о возвращении уголовного дела прокурору, а также приговора суда в отношении Лазаренко Е.Н., судебная коллегия находит постановление президиума Приморского краевого суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отменяя приговор и кассационное определение, президиум краевого суда сослался на то, что заключение о наличии в действиях Лазаренко признаков преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 п. "б" УК РФ, дано судьёй по представлению первого заместителя прокурора района, а не прокурора района, а несоблюдение предписанной законом процедуры возбуждения уголовного дела является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечёт отмену состоявшихся судебных решений.

Однако, данные выводы сделаны президиумом суда без учета норм действующего уголовно-процессуального закона.

В соответствии с частью 2 ст. 448 УПК РФ рассмотрение представления прокурора проводится с его участием. Какой именно прокурор должен обратиться в суд с представлением о даче заключения о наличии в действиях лица признаков преступления в данной норме закона не указано.

Пунктом 10 части 1 указанной статьи предусмотрено, что решение о привлечении адвоката в качестве обвиняемого принимается прокурором. Данная норма не указывает конкретный уровень или должность прокурора (как например, в п.п. 1-9, 11 и 12 части 1 ст. 448 УПК РФ), поэтому вывод президиума краевого суда о том, что в данном случае имеется ввиду именно прокурор соответствующего уровня, не основан на законе.

Полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве определены ст. 37 УПК РФ, в соответствии с которой они осуществляются прокурорами района, города, их заместителями и вышестоящими прокурорами. При этом указанные прокуроры вправе осуществлять и иные, кроме предусмотренных в этой статье, полномочия (п. 17 части 2 ст. 37 УПК РФ).

Норм, которые бы ограничивали указанных прокуроров в осуществлении полномочий, предусмотренных п.10 части 1 ст. 448 УПК РФ, или предусматривали бы осуществление такого полномочия только прокурором – руководителем соответствующей прокуратуры, уголовно-процессуальный закон не содержит.

Таким образом, первый заместитель прокурора района вправе был обратиться в районный суд с соответствующим представлением.

Процедура рассмотрения представления судом также соблюдена. Доводы Лазаренко Е.Н. о рассмотрении представления без ее участия проверялись судом кассационной инстанции и обоснованно отклонены с приведением в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 31.03.2004 (т.3 л.д. 10-12) убедительных доводов, связанных с уклонением Лазаренко Е.Н. от явки в судебное заседание.

Участие в судебном заседании помощника прокурора района по поручению первого заместителя прокурора района не противоречит положениям ст. 5 п. 31 УПК РФ, а также ст.ст. 35 и 54 Федерального закона № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Выводы президиума краевого суда и доводы надзорной жалобы Лазаренко Е.Н. о несоблюдении установленной законом процедуры возбуждения уголовного дела в отношении адвоката несостоятельны.

Поскольку уголовное дело возбуждено не в отношении адвоката, а по факту обнаружения признаков преступления (т.1 л.д. 1), специальных требований к процедуре возбуждения уголовного дела законом не предусмотрено.

То обстоятельство, что при изложении оснований для возбуждения дела в описательной части постановления упомянута Лазаренко Е.Н. не свидетельствует о том, что дело возбуждено в отношении конкретного лица, поскольку в резолютивной части постановления не указаны лица, в отношении которых возбуждено данное уголовное дело.

Кроме того, материалы дела свидетельствуют о том, что после возбуждения уголовного дела Лазаренко Е.Н. не приобрела статуса подозреваемой, что подразумевается при возбуждении дела в отношении конкретного лица (ст. 46 ч.1 п. 1 УПК РФ), а предъявление ей впоследствии обвинения соответствует требованиям закона.

Рассмотренное судом обвинение предъявлено Лазаренко и.о. прокурора района (т.4 л.д.282) на основании заключения судьи районного суда (т.3 л.д.8-9), то есть в соответствии с п.10 ч.1 ст.448 УПК РФ.

Таким образом, как возбуждение уголовного дела, так и привлечение адвоката Лазаренко Е.Н. в качестве обвиняемой соответствуют требованиям действовавшего на момент совершения этих процессуальных действий закона.

По изложенным основаниям постановление президиума Приморского краевого суда подлежит отмене.

Доводы надзорной жалобы о незаконности осуждения Лазаренко Е.Н. удовлетворению не подлежат.

Вина Лазаренко Е.Н. в совершении указанного преступления подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Приеменко О.С. и других, пояснивших об отсутствии у Приеменко С.Б. намерения и возможности продавать принадлежащие ему акции, показания Д[redacted]. и Е[redacted]., бывших очевидцами того, что Лазаренко участвовала в изготовлении поддельного договора купли-продажи акций на чистых листах с подписями П[redacted]., и намеревалась легализовать его, показания П[redacted]. о том, что после смерти мужа она передала Лазаренко чистые бланки с его подписями.

Доказательства защиты также приведены в приговоре суда, проанализированы в нем и им также дана оценка с указанием мотивов, по которым данные доказательства отвергнуты судом.

Доводы надзорной жалобы в этой части сводятся, по существу, к переоценке доказательств, что не может являться основанием для отмены приговора, поскольку в силу требований ст. 17 УПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Изложенные в надзорной жалобе доводы аналогичны проверявшимся судом первой инстанции и судом кассационной инстанции, которые в своих решениях обоснованно отвергли их, сославшись на доказательства дела и установленные на их основании обстоятельства.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Ходатайства защиты обсуждались с соблюдением надлежащей процедуры и по ним вынесены основанные на законе решения, в том числе по поводу допустимости доказательств стороны обвинения.

Показания свидетеля З[redacted]. оглашены в соответствии с требованиями закона, доводы об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, для оглашения этих показаний проверялись судами первой и кассационной инстанций и также обоснованно отвергнуты.

Доводы жалобы о том, что к З[redacted]. было применено психологическое насилие, что Д[redacted]. умышленно оговорил Лазаренко и подговорил сделать это Е[redacted]. являются предположительными и не могут, в силу этого, являться основанием для выводов по делу. В тоже время, показания эти получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, подтверждаются другими доказательствами, а потому обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными доказательствами вины Лазаренко Е.Н.

Решения о признании лиц, понесших материальный ущерб от преступления, потерпевшими соответствуют требованиям ст. 42 УПК РФ.

Вопрос о дате задержания Лазаренко Е.Н. в настоящее время не может являться основанием для отмены или изменения приговора, поскольку его исполнение отсрочено, а время содержания Лазаренко Е.Н. под стражей подлежит исчислению и зачету лишь в случае отмены отсрочки исполнения приговора.

Таким образом, в надзорной жалобе не приведено предусмотренных законом и имеющихся в деле обстоятельств, которые могли бы являться основанием для отмены приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорное представление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить частично, надзорную жалобу Лазаренко Е.Н. оставить без удовлетворения.

Постановление президиума Приморского краевого суда от 7 августа 2007 года в отношении Лазаренко Е[redacted] Н[redacted] отменить, приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 13 июля 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 24 ноября 2005 года в отношении Лазаренко Е.Н. оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]