Дело № 32-008-7

Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 марта 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего КОЧИНА В.В.,
судей Верховного Суда ЗЫРЯНОВА А.И., ЯКОВЛЕВА В.К.,

рассмотрела в судебном заседании от 5 марта 2008 года

уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Аникеева С.С., Ежкова С.В., Шарова С.М., Гвишиани Д.З., адвокатов Клочко О.Ю., Трегуба В. В., Каневской А.С. и потерпевших Н[redacted] Б[redacted] на приговор Саратовского областного суда от 10 октября 2007 года, которым

АНИКЕЕВ С[redacted] С[redacted],
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 209 ч. 1 УК РФ на 11 лет;

162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ на 9 лет (по эпизоду нападения 6 сентября 2004 года на представителей ООО «[redacted]» Т[redacted]. и Т[redacted].);

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 9 лет (по эпизоду нападения 12 июля 2005 года на С[redacted].);

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 10 лет (по эпизоду нападения 4 декабря 2005 года на представителей ООО «[redacted]» К[redacted]., [redacted]., Б[redacted]., Р[redacted].);

162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ на 10 лет (по эпизоду нападения 17 мая 2006 года на представителей ООО «[redacted]» Н[redacted]. и Б[redacted].); 222 ч. 1 УК РФ на 2 года.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание Аникееву С[redacted] С[redacted] определено в виде лишения свободы сроком на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЕЖКОВ С[redacted] В[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ на 9 лет (по эпизоду нападения 6 сентября 2004 года на представителей ООО «[redacted]» Т[redacted]. и Т[redacted]);

33 ч. 5, 162 ч. 3 УК РФ на 7 лет (по эпизоду нападения 12 июля 2005 года на С[redacted].);

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание Ежкову С[redacted] В[redacted] определено в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ШАРОВ С[redacted] М[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 3 УК РФ на 7 лет 6 месяцев (по эпизоду нападения 12 июля 2005 года на С[redacted].);

162 ч. 2 УК РФ на 5 лет (по эпизоду нападения 4 декабря 2005 года на представителей ООО «[redacted]» К[redacted]., С[redacted], Б[redacted]., Р[redacted].);

162 ч. 4 п. «б» УК РФ на 9 лет (по эпизоду нападения 17 мая 2006 года на представителей ООО «[redacted]» Н[redacted]. и Б[redacted].

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание Шарову С[redacted] М[redacted] определено в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ГВИШИАНИ Д[redacted], З[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 3 УК РФ на 7 лет 6 месяцев (по эпизоду нападения 12 июля 2005 года на С[redacted].);

162 ч. 4 п. «б» УК РФ на 9 лет (по эпизоду нападения 17 мая 2006 года на представителей ООО «[redacted]» Н[redacted]а [redacted]. и Б[redacted].; 158 ч. 3 УК РФ (в редакции закона от 31 октября 2002 года) на 2 года.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание Гвишиани Д[redacted] З[redacted] определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КОМАРЕВЦЕВ В[redacted] Г[redacted],
[redacted]

осужден по ст. ст. 33 ч. 5, 161 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены также Семёнов А[redacted] Ю[redacted], Петенёв А[redacted] А[redacted], Камнев И[redacted] В[redacted], Стародубова М[redacted] Б[redacted] и Захаров А[redacted] В[redacted], приговор в отношении которых не обжалован.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в приговоре и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Аникеева С.С. и адвокатов Клочко О.Ю., Потаповой В.В., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Абрамовой З.Л., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Аникеев С.С., Ежков С.В., Шаров СМ, Гвишиани Д.З. и Комаревцев В.Г., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что с сентября 2004 года по май 2006 года, [redacted] совершили следующие преступления:

Аникеев С.С., совместно с лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, создали устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан и организации. Аникеев С.С. осуществлял руководство бандой. Действуя в составе банды, Аникеев С.С. и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, в разных составах совершали разбойные нападения на граждан и организации с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в целях хищения чужого имущества в разных размерах.

Аникеев А.А. и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, действуя организованной группой, по предварительному сговору в группе с Ежковым С.В., 6 сентября 2004 года в [redacted] совершили разбойное нападение на Т[redacted] и Т[redacted], с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере и похитили имущество, принадлежащее ООО «[redacted]» и Т[redacted]., на общую сумму [redacted] рублей.

Аникеев С.С. и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, действуя в составе организованной группы, по предварительному сговору в группе с Шаровым С.М. и Гвишиани Д.З., 12 июля 2005 года в [redacted], совершили разбойное нападение на С[redacted]., с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия в целях завладения имуществом в крупном размере и похитили деньги и имущество на общую сумму [redacted] рублей.

Ежков С.В. оказал Аникееву С.С., Шарову С.М., Гвишиани Д.З. и лицу, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, пособничество в совершении указанного преступления.

Аникеев С.С. и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, действуя в составе организованной группы, по предварительному сговору в группе с Шаровым С.М., 4 декабря 2005 года, совершили разбойное нападение на представителей ООО «[redacted]» К[redacted]., С[redacted]., Б[redacted]. и Р[redacted]., с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, и похитили имущество, принадлежащее ООО «[redacted]», а также К[redacted], Р[redacted] и Б[redacted] на общую сумму [redacted] рублей.

Аникеев С.С., действуя в составе организованной группы, по предварительному сговору в группе с Шаровым С.М. и Гвишиани Д.З., 17 мая 2006 года в [redacted], совершили разбойное нападение на представителей ООО «[redacted]» Н[redacted]. и Б[redacted]., с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия в целях завладения имуществом в особо крупном размере и похитили имущество, принадлежащее ООО «[redacted]», а также Н[redacted]. и Б[redacted]. на общую сумму [redacted] рублей

Комаревцев В.Г. оказал Шарову С.М., Гвишиани Д.З., Аникееву С.С. пособничество в грабеже, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Гвишиани Д.З., 3 октября 2003 года, незаконно проник в квартиру [redacted] области, где тайно похитил деньги и имущество М[redacted] и М[redacted]. на общую сумму [redacted] рублей.

Аникеев С.С. незаконно приобрел, носил и хранил огнестрельное оружие, а именно в августе-сентябре 2005 года в районе п[redacted] у не установленного лица незаконно приобрел револьвер конструкции [redacted], являющийся боевым нарезным огнестрельным оружием калибра [redacted] с семью патронами к нему. Указанные огнестрельное оружие и патроны Аникеев непосредственно при себе на личной автомашине переместил в клуб «[redacted]», расположенный в [redacted], где и хранил до сентября 2005 года.

В кассационных жалобах:

осужденный Аникеев С.С., ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и, в частности утверждает о неправильном применении уголовного закона к его действиям, поскольку никакой организованной преступной группы он не создавал, а нападения на потерпевших были совершены без применения насилия.

Кроме того, осужденный Аникеев С.С. считает, что суд необоснованно положил в основу приговора его признательные показания, данные в ходе предварительного, поскольку протоколы составлены с грубым нарушением норм уголовно-процессуального кодекса.

Далее осужденный Аникеев С.С. указывает, что судом не было установлено, имелась ли в наличии реально в кассе у ООО «[redacted]» сумма свыше [redacted] рублей и в кассе ООО «Юнос-[redacted]» [redacted] рублей, что, по его мнению, является нарушением права на защиту, так как размер причиненного вреда является квалифицирующим признаком преступления.

Осужденный Аникеев С.С., также считает, что суд необоснованно признал его виновным по статье 222 ч. 1 УК РФ, поскольку никаких доказательств его виновности, кроме признательных показаний в основу приговора положено не было.

Исходя из этого, осужденный Аникеев С.С., просит приговор суда в части его осуждения по ст. 209 ч. 1 и 222 ч. 1 УК РФ отменить и дело производством прекратить, а также отменить приговор в части его осуждения по ст. ст. 162 ч. 4 пп. «а, б»; 162 ч. 4 п. «а»; 162 ч. 4 п. «а»; 162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Клочко О.Ю. считает приговор незаконным и необоснованным, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и несправедливостью приговора.

По мнению защиты вина Аникеева С.С. в создании банды совместно с Патуевым не доказана, равно как ничем не подтверждена вина Аникеева С.С. и в незаконном приобретении, ношении и хранении огнестрельного оружия.

Далее адвокат Клочко О.Ю. приводит доводы о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, такие как протокол проверки показаний Аникеева С.С. на месте от 26 июня 2006 года; протоколы обысков у Ю[redacted], А[redacted], П[redacted];

протокол выемки автомата у К[redacted]; не проверена версия подсудимых о совершении нападений с применением муляжей;

Кроме того, защита считает, что суд незаконно рассмотрел иски и взыскал суммы в полном объеме. По мнению защиты, нужно было установить точную сумму ущерба по состоянию на момент рассмотрения дела.

Исходя из этого, адвокат Клочко О.Ю., настаивает на отмене приговора в отношении осужденного Аникеева С.С. и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Ежков С.В., не соглашаясь с приговором, считает его подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение, так как выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, которые были установлены судом.

По мнению осужденного Ежкова С.В., судом были допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на вынесение данного несправедливого, необоснованного и чрезмерно сурового обвинительного приговора, в частности, в связи с тем, что председательствующий судья А.В. Егоров ранее уже участвовал в рассмотрении дела, что недопустимо (ст. 63, ч. 2 УПК РФ). Судом второй инстанции он непосредственно принимал решение по кассационной жалобе его защитника на постановление Волжского районного суда города [redacted] от 7 июля 2006 года об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Далее осужденный Ежков С.В. приводит доводы о том, что суд необоснованно положил в основу приговора его первоначальные протоколы допросов и явку с повинной, поскольку к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, и он вынужден был оговорить себя; судом в приговоре не дана никакая оценка целому ряду доказательств исследованных в судебном заседании, не разрешены доводы защитников, изложенные ими в прениях и в ходе судебного следствия, в частности о признании доказательств недопустимыми, не проверены доводы подсудимых в свою защиту, вследствие чего судом не было обеспечено их право на защиту; судом не истребованы документы, необходимые для определения размера ущерба.

Кроме того, осужденный Ежков С.В. утверждает, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства его пособничества 12 июля 2005 года в осуществлении захвата С[redacted]. [redacted]. и, что, суд необоснованно квалифицировал его действия по эпизоду захвата 6 сентября 2004 года Т[redacted] [redacted]. и

Т[redacted]. по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ, тогда как по его мнению, действия по данному эпизоду необходимо квалифицировать по ст. 127 ч. 1 УКРФ.

Осужденный Ежков С.В., также считает, что судом не в полной мере учтены смягчающие его вину обстоятельства, данные о личности, в частности его плохое состояние здоровья и отсутствие по делу отягчающих обстоятельств.

Адвокат Трегуб В.В., применительно к доводам осужденного Ежкова С.В., настаивает на отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, так как выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Кроме того, допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, а также судом неправильно применен уголовный закон.

По мнению адвоката Трегуба В.В., суд полностью проигнорировал и не проверил доводы подсудимых: Ежкова, Семенова, Аникеева, Гвишиани, Шарова, что у них при совершении этих захватов были муляжи оружия, в том числе газового и пневматического, о чем почти все подсудимые давали показания еще на предварительном следствии.

В суде Аникеев также заявил, что эти муляжи он спрятал в районе села [redacted] области и желает показать это место. На следствии об этом не заявлял, так как опасался, что если он назовет место куда их спрятал, сотрудники милиции могут их найти и незаметно изъять.

Далее защита приводит доводы о том, что в ходе следствия было вынесено постановление об освобождении Аникеева от уголовной ответственности по ст. 222 ч. 1 УК РФ за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия - автомата [redacted] (т. 10 л.д. 154), который вменяется Аникееву, Ежкову и другим участникам, как оружие, с которым они совершали инкриминируемые преступления.

Согласно примечания к этой статье, лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного преступления. Таким образом, при вынесении этого постановления следствие посчитало, что в действиях Аникеева по незаконному хранению этого автомата отсутствуют признаки иных преступлений в частности бандитизма и разбойных нападений с применением этого автомата. Однако Аникееву и другим участникам

этот автомат, вменяется как оружие, о наличии которого Аникеев поставил в известность других членов банды, с которым якобы совершались разбойные нападения участниками банды. Данное постановление никем не отменено и не обжаловано.

Протоколы выемки, обысков, проведения баллистических экспертиз, положенные в основу обвинительного приговора, в том числе в отношении Ежкова С.В., не доказывают осведомленность, и тем более использование Ежковым С.В. указанного в них оружия. У самого Ежкова С.В. в ходе обыска какое-либо оружие, защитная форма, маски не обнаружены и не изъяты (т. 10 л.д. 69).

Защита считает, что суд также необоснованно ссылается на протокол выемки векселей Сбербанка России как на доказательство вины Ежкова С.В. (л.д. 32 приговора). Между тем, данный протокол подтверждает лишь факт выемки векселей и не доказывает, что Ежков был поставлен в известность об изъятии данных векселей либо принимал в этом какое-либо участие, что подтверждается материалами дела, то есть не является доказательством вины Ежкова С.В.

Исходя из этого, защита полагает, что действия Ежкова С.В. (по эпизоду нападения 6 сентября 2004 года на представителей ООО «[redacted]» Т[redacted]. и Т[redacted].), который никакого участия в захвате потерпевших не принимал, в сговор не вступал, ни к кому насилия не применял, угроз не высказывал, в его присутствии у потерпевших ничего похищено не было, он лишь имитировал задержание заранее осведомленного об инсценировке Захарова, подпадают под квалификацию по ст. 127 ч.1 УК РФ.

По мнению защиты, в материалах уголовного дела отсутствуют и доказательства пособничества Ежкова С.В. в осуществлении захвата 12 июля 2005 года С[redacted]., поскольку никакой информации о движении к месту нападения автомобиля с потерпевшим, Ежков С.В. не предоставлял, более того, как утверждал сам потерпевший С[redacted]., о том, что он взял деньги в долг, знал только он сам и Бережной, что у него с собой, были денежные средства, никто не знал, остановка у здания суда была незапланированной (т. 4 л.д. 93-96). В связи с вышеизложенным, защита считает, что Ежкова С.В. по данному эпизоду следует оправдать в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В удовлетворении гражданского иска к Ежкову С.В. следует отказать в связи с отсутствием потерпевшего - ООО «[redacted]», не доказанностью размера ущерба, причиненного ООО «[redacted]», отсутствием в действиях Ежкова состава преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ.

Кроме того, адвокат Трегуб В.В. считает, что суд необоснованно положил в основу приговора явки с повинной и признательные показания Ежкова С.В. и других осужденных, данных в ходе предварительного следствия, поскольку к ним применялись недозволенные методы следствия.

Защита считает, что судом не в полной мере учтены и смягчающие вину обстоятельства, данные о личности осужденного Ежкова С.В. и отсутствие по делу отягчающих обстоятельств, а также судом не учтено и не дано никакой оценки тому, что Ежков С.В. совершил преступление в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств - тяжелого материального положения в связи с болезнью родителей.

Осужденный Шаров С.М., не приводя каких-либо конкретных доводов, указывает, что приговор является незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, и подлежащим отмене.

Адвокат Каневская А.С., также просит об отмене приговора в отношении осужденного Шарова С.М. и направлении дела на новое рассмотрение, поскольку считает, что в основу квалификаций действий Шарова С.М. были положены только противоречивые показания, данные обвиняемыми Аникеевым С.С., Семеновым А.Ю., Ежковым Р.В. и Гвишиане Д.З. в ходе предварительного следствия, при нарушении их права на защиту и при ведении следствия недозволенными методами, которые не были устранены в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Далее адвокат Каневская А.С., ссылается на показания Шарова С.М. на предварительном следствии, и в судебном заседании, где последний утверждал, что никаких денежных средств за инсценировку захвата не получал. Никому из потерпевших Шаров С.М. никаких телесных повреждений не наносил, документы, и денежные средства не отнимал, не действовал в отношении потерпевших из корыстных побуждений, так как не знал и не мог знать, что находится у потерпевших, угроз жизни и здоровью не высказывал. В ходе предварительного следствия Шаров С.М. при каждом его допросе заявлял, что настоящего оружия не было. Однако следствием и судом были взяты за основу обвинения и при постановлении приговора показания Аникеева С.С., и совсем не проверена версия Шарова С.М. о муляжах оружия.

Осужденный Гвишиани Д.З. указывает, что приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим отмене, так как назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, он незаконно признан виновным по эпизоду разбойного нападения на Сумбурова М.М., а также его действия неправильно квалифицированы по ст. 164 ч. 4 п. «б» УК РФ, по эпизоду разбойного нападения на Н[redacted]. и Б[redacted].

Потерпевшие Н[redacted]. и Б[redacted]., не оспаривая правильности квалификации действий Комаревцева В.Г., в тоже время настаивают на отмене приговора в отношении его в связи с чрезмерной мягкостью назначенного наказания и необоснованно низким размером возмещения им морального вреда.

Государственный обвинитель Попов А.С., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Аникеева С.С., Ежкова С.В., Шарова СМ, Гвишиани Д.З. и Комаревцева В.Г. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно, установлено, что в августе-сентябре 2004 года Аникеев С.С. создал устойчивую вооруженную группу (банду) и осуществлял ее руководство. Целью создания банды, было осуществление разбойных нападений на представителей коммерческих предприятий и состоятельных граждан для завладения имуществом, деньгами или иными ценностями.

Судом также обоснованно признано, что Аникеев С.С., являясь организатором и руководителем банды на протяжении с сентября 2004 года по май 2006 года, давал указания и сам принимал непосредственное участие в совершаемых бандой нападениях, распределял обязанности и роли членов банды при совершении преступлений, поручал им сбор информации о будущих потерпевших.

При этом Аникеев С.С., как безусловный лидер устойчивой вооруженной группы, брал на себя решение всех основных вопросов, связанных с организацией преступной деятельности банды, принимал наиболее активное участие в тщательном планировании и подготовке к конкретным нападениям, а также в привлечении к соучастию в совершении конкретных преступлений иных лиц, не являющихся участниками организованной группы. Он же, в основном, занимался сбором информации об объектах нападений, подыскивал автотранспорт для передвижения к местам нападения и обратно, обеспечивал всех участников оружием, защитной одеждой и масками, распределял похищенное между членами банды и лицами, в той или иной степени принимавшими участие в нападениях.

Организованная группа под руководством Аникеева была достаточно мобильна, оснащена боевым огнестрельным и пневматическим оружием, а также боеприпасами, средствами связи и передвижения, о наличии которых все ее участники знали заранее.

В процессе деятельности банды были выработаны постоянные формы, приемы и методы преступной деятельности, которые совершенствовались и оттачивались ими в процессе длительного существования банды с учетом опыта, полученного после совершения каждого предыдущего преступления.

Нападения всегда строились по одной и той же схеме: предварительная разведка и тщательный выбор места готовящегося преступления, маскировка внешности с использованием камуфлированной одежды и масок с прорезями для глаз, в ряде случаев с использованием бронежилетов с надписями [redacted], остановка транспортных средств с потерпевшими под видом операций, проводимых спецподразделением правоохранительных

органов, сопровождение указанных действий применением огнестрельного и пневматического оружия и угрозами насилия, опасного для жизни и здоровья, предъявление требований о передаче денежных средств и их изъятие.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденных Аникеева С.С., Ежкова С.В., Шарова СМ, Гвишиани Д.З. и Комаревцева В.Г. в содеянном подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе и показаниями самих участников нападений, где они в ходе предварительного следствия, подробно рассказывали об обстоятельствах совершения инкриминируемых им деяний, и при этом они взаимно изобличали друг друга в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре.

Кроме того, из показаний самих осужденных, данных ими на предварительном следствии, усматривается, что непосредственно перед совершением нападения, всем его участникам раздавалась камуфлированная форма, огнестрельное и пневматическое оружие, а также говорилось о том, что потерпевшие повезут с собой большую сумму денег.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Аникеева С.С., Ежкова С.В., Шарова СМ, Гвишиани Д.З. и Комаревцева В.Г. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал действия каждого.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб, осужденных Аникеева С.С., Ежкова С.В., Шарова СМ, Гвишиани Д.З. и адвокатов Клочко О.Ю., Трегуба В.В., Каневской А.С., о необоснованности приговора и неправильном применении закона к действиям осужденных Аникеева С.С., Ежкова С.В., Шарова СМ, Гвишиани Д.З. согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденных Аникеева С.С., Ежкова С.В., Шарова СМ, Гвишиани Д.З. и адвокатов Клочко О.Ю., Трегуба В.В., Каневской А.С., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об

этом в материалах дела отсутствуют, заключения баллистических экспертиз, протоколы допросов осужденных Аникеева С.С., Семёнова А.Ю., Ежкова С.В., Шарова СМ, Гвишиани Д.З., Петенёва А.А., Камнева И.В., Стародубовой М.Б., Комаревцева В.Г., Захарова А.В., а также показания потерпевших Т[redacted]., Т[redacted]., С[redacted]., К[redacted]., С[redacted]., Б[redacted]., Р[redacted]., Н[redacted]., Б[redacted]., М[redacted] и М[redacted]., данные в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия.

Как было установлено, допросы проводились в присутствии адвокатов, с разъяснением предусмотренных законом прав подозреваемых и обвиняемых, в том числе право не свидетельствовать против себя. Перед допросами осужденные заявляли, что показания дают добровольно, без какого-либо незаконного воздействия. Исследованные в судебном заседании видеозаписи следственных действий также свидетельствуют о том, что осужденные самостоятельно, без какого-либо незаконного воздействия дают пояснения. Таким образом, никаких нарушений права на защиту осужденных допущено не было.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Аникеева С.С. и адвокатов Клочко О.Ю., Трегуба В.В. о том, что осужденными был похищен гораздо меньший объем денежных средств, поскольку данные доводы были предметом тщательной проверки в ходе судебного разбирательства и им дана надлежащая оценка в приговоре, в частности количество денежных средств подтверждается необходимыми финансовыми документами, последовательными показаниями потерпевших Т[redacted]., Т[redacted]., С[redacted]., К[redacted]., С[redacted]., Б[redacted], Р[redacted]., Н[redacted]. и Б[redacted]., а также показаниями самих осужденных Аникеева С.С. и Семёнова А.Ю., данными в ходе предварительного следствия в присутствии адвокатов.

Наказание осужденным Аникееву С.С., Ежкову С.В., Шарову СМ, Гвишиани Д.З. и Комаревцеву В.Г. назначено в соответствии со ст. ст. 60, 62 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб

осужденных Аникеева С.С., Ежкова С.В., Шарова СМ, Гвишиани Д.З. и их адвокатов о чрезмерно строгом наказании, определенном им за содеянное, равно как и доводы жалоб потерпевших Н[redacted]. и Б[redacted] напротив, о чрезмерно мягком наказании определенном Комаревцеву В.Г., являются не состоятельными.

Судебная коллегия также считает, что гражданские иски о возмещении материального ущерба: в пользу ООО «[redacted]» солидарно с Аникеева С.С., Шарова С.М., и Гвишиани Д.З. – [redacted] рублей, а с Комаревцева В.Г. солидарно – [redacted] рублей; в пользу ООО «[redacted]» с Аникеева С.С., Семёнова А.Ю. и Ежкова С.В. солидарно – [redacted] рублей; в пользу ООО «[redacted]» с Аникеева С.С. и Шарова С.М. солидарно – [redacted] рублей, и соответственно о компенсации за моральный вред в пользу Н[redacted] солидарно с Аникеева С.С., Семёнова А.Ю., Шарова С.М. и Гвишиани Д.З. – [redacted] рублей; и в пользу Б[redacted] солидарно с Аникеева С.С., Семёнова А.Ю., Шарова С.М. и Гвишиани Д.З. – [redacted] рублей, разрешены судом правильно в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1064, 1080, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела и материального положения подсудимых, поэтому и в этой части доводы жалоб осужденного Аникеева С.С. и адвоката Трегуба В.В., как об уменьшении подлежащей суммы к взысканию и освобождении от взыскания этой суммы с Ежкова С.В., равно как и доводы жалоб потерпевших Н[redacted] и Б[redacted]., об увеличении подлежащей суммы к взысканию, являются не обоснованными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно, поэтому доводы жалоб относительно якобы имевших место, существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, являются надуманными.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 10 октября 2007 года в отношении АНИКЕЕВА С[redacted], ЕЖКОВА С[redacted], ШАРОВА С[redacted], ГВИШИАНИ Д[redacted] З[redacted] и КОМАРЕВЦЕВА В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

[redacted]