

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-007-85

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

28 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Коннова В.С.

судей – Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 февраля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Кузьменко М.М., Бузиков В.Ю., защитников Куриной Н.М., Туровой Н.Е. на приговор Иркутского областного суда от 20 июня 2007 года, которым

**КУЗЬМЕНКО М.М.** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по ч.3 ст.33 – п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**БУЗИКОВ В.Ю.** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по ч.5 ст.33 – п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений

окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кузьменко М.М. признан виновным и осуждён за организацию убийства по найму, а Бузиков В.Ю. – за пособничество в убийстве по найму и оба – за незаконное приобретение, хранение и передачу огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в августе-декабре 2002 года по 28 декабря 2002 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Кузьменко М.М., защитника Куриной Н.М., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

*у с т а н о в и л а:*

В кассационных жалобах:

осуждённый Кузьменко М.М. просит отменить приговор, оправдать его за отсутствием в его действиях составов преступлений, а также возобновить следствие для устранения противоречий. Приговор несправедлив, наказание является излишне суровым. Усматривает нарушения закона в совпадении номеров удостоверений и ордеров адвокатов, отклонении его ходатайств об оглашении показаний, истребовании документов, вызове в суд свидетеля. Бузиков В.Ю. его оговорил, обвинение, основанное на его показаниях и показаниях его сообщника, нельзя признать обоснованным;

защитники Курина Н.М., Турова Н.Е. в интересах осуждённого Кузьменко М.М. просят отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение либо изменить его, смягчив наказание. Судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, что выразилось в неустановлении времени и места совершения незаконных действий с оружием и боеприпасами. Доказательства приобретения Кузьменко М.М. пистолета, из которого был убит В [ ] [ ], отсутствуют, а вещественное доказательство не было осмотрено в судебном заседании. Отсутствуют доказательства организации Кузьменко М.М. убийства. показания Бузикова В.Ю. непоследовательны, противоречивы, однако суд положил их в основу приговора, не оценив противоречия в показаниях. Показания С [ ] [ ] также противоречивы и не согласуются с показаниями Бузикова В.Ю. и Кузьменко М.М. Незаконно не удовлетворены ходатайства о проведении дополнительной судебно-психиатрической стационарной экспертизы. По делу нарушена тайна совещания судей. Наказание чрезмерно сурово.

В дополнениях к жалобе осуждённый Кузьменко В.В. оспаривает выводы суда относительно мотива его действий, выражает несогласие с протоколом судебного заседания;

осуждённый Бузиков В.Ю. оценивает приговор как незаконный и необоснованный, а в дополнениях к жалобе и как несправедливый и просит изменить его. Нарушено его право на защиту в связи с отсутствием защитника в судебном заседании 20 июня 2007 года, съёмка процесса нарушила его права. Он не ознакомлен с вещественными доказательствами. В приговоре не нашли отражения показания свидетеля И [REDACTED] [REDACTED]. Судом не учтены показания С [REDACTED] в части, а также лично его показания на следствии. Не проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в отношении его. Не учтено, что он не видел и не знал В [REDACTED] [REDACTED] и не мог на него указать. Считает, что в приговоре имеется противоречие в части мотива и умысла на совершение преступления. При назначении наказания не учтено признание вины, активное содействие раскрытию преступления. Приговор не соответствует ст.297 УПК РФ в части назначения наказания.

Осуждённый Кузьменко М.М. в возражении на кассационную жалобу осуждённого Бузикова В.Ю., государственный обвинитель Перевалова Т.Н. в возражении на кассационные жалобы оценивают их доводы как необоснованные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не усматривается, в том числе и по доводам о нарушении права на защиту.

Доводы о несогласии с протоколом судебного заседания не рассматриваются в связи с тем, что замечания Кузьменко М.М. на протокол судебного заседания рассмотрены по существу судом, законом не предусмотрено обжалование в кассационном порядке решения суда по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания.

Ходатайства участников процесса рассмотрены и разрешены в соответствии с законом, в том числе о вызове и допросе свидетелей, допросе явившегося в суд свидетеля, оглашении показаний свидетеля, письменных доказательств и другие.

Не усматривается нарушения тайны совещания судей по изложенным в жалобе защитника Куриной Н.М. совместно с защитником Туровой Н.Е. доводам о том, что явка представителей средств массовой информации на

оглашение приговора свидетельствует о том, что председательствующий связывался с секретарём судебного заседания.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена доказательствами, оценёнными и приведёнными в приговоре, которые опровергают доводы жалоб об отсутствии доказательств, подтверждающих выводы суда.

В основу приговора обоснованно положены показания С [ ] [ ], признанного другим приговором виновным в убийстве потерпевшего В [ ] [ ], а также показания самих осуждённых, которые они давали на предварительном следствии, в части нашедшей подтверждение другими доказательствами по делу.

Доводы о наличии противоречий в показаниях осуждённых, являются не конкретными и приведены вопреки тому, что все доказательства по делу проверены, оценены с учётом положений закона об относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности их для разрешения уголовного дела.

Между тем, причина противоречий в доказательствах, в том числе в показаниях Кузьменко М.М., Бузикова В.Ю., С [ ] [ ] судом выяснена, сами показания, как и другие показания, оценены в соответствии с законом.

Доводы о том, что в приговоре не приведены показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании, не влияют на законность и обоснованность приговора. Доказательства, относящиеся к обстоятельствам дела, в приговоре приведены, а показания свидетелей о личности осуждённых учтены судом при назначении наказания, так как в приговоре указано, что знакомыми, родственниками, друзьями Кузьменко М.М. положительно характеризуется, как и Бузиков В.Ю. – женой и свидетелем Н [ ] [ ].

Ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении Кузьменко М.М. рассмотрено и разрешено в соответствии с законом, в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной экспертизы отказано мотивированным постановлением суда от 31 мая 2007 года.

Опровергнуты судом и доводы о том, что конфликт между Кузьменко М.М. и В [ ] [ ] к моменту происшествия был разрешён, при этом судом были исследованы и те доказательства, которые дополнительно представила сторона защиты.

Судом установлены все признаки совершённых преступлений, в том числе цели и мотивы действий каждого из осуждённых.

Доводы о том, что судом в нарушение закона не осмотрено вещественное доказательство – пистолет, не согласуются с положениями ч.1 ст.284 УПК РФ о том, что осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон.

Сторонами по делу такое ходатайство не было заявлено, а осмотр доказательства по инициативе суда законом не предусмотрен, что отвечает состязательности сторон как основному принципу уголовного судопроизводства.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленным.

Назначенное им наказание отвечает требованиям справедливости, нарушений закона при решении вопроса о наказании не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

***определила:***

Приговор Иркутского областного суда от 20 июня 2007 года в отношении Кузьменко М [ ] М [ ] Бузикова В [ ] Ю [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи: Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Р.С.Чакар