Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О07-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 28 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Собенникова М.Г., защитников Базарова А.Д., Цыбенова А.Р. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 12 сентября 2007 года, которым

СОБЕННИКОВ М [redacted]

осуждён по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором он оправдан по пп. "а,ж" ч.2 ст.105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

БЫКОВ С [redacted]

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Собенников М.Г. и Быков С.А. признаны виновными и осуждены за убийство, совершённое группой лиц.

Кроме того, Быков С.А. осуждён за убийство.

Преступления совершены 19 января 2007 года в отношении М[redacted]. и З[redacted]. при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Собенникова М.Г., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осуждённый Собенников М.Г. просит проверить его доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильном применении уголовного закона и несправедливости приговора, в дополнениях к жалобе просит отменить приговор, постановить оправдательный за отсутствием в его действиях состава преступления. В основу приговора положены противоречивые показания потерпевших, свидетелей, которые не доказывают его вину в совершении преступления. Ссылается на наличие угрозы для жизни и здоровья со стороны потерпевших, действия которых были неправомерными;

защитник Цыбенов А.Р. в интересах осуждённого Собенникова М.Г. просит отменить обвинительный приговор, постановить оправдательный за отсутствием в действиях подзащитного состава преступления. Указывает те же основания к отмене приговора, что и осуждённый. Судом не дана оценка первоначальным показаниям осуждённых, которые были даны на следствии. В основу приговора положены противоречивые показания потерпевших и свидетелей без их оценки. Оспаривает достоверность показаний этих лиц со ссылкой на наличие заинтересованности в исходе дела и наличие противоречий между их показаниями. В дополнениях к жалобе ссылается на

несоответствие приговора данным протокола судебного заседания в части даты оглашения приговора;

защитник Базаров А.Д. в защиту интересов осуждённого Быкова С.А. просит отменить приговор в связи с тем, что лишение жизни потерпевших имело место при необходимой обороне. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушен уголовно-процессуальный закон, неправильно применён уголовный закон. Не дана надлежащая оценка показаниям свидетеля С[redacted] Не приведены в приговоре показания супруги Быкова С.А. Не получили оценки следствия и суда неправомерные действия потерпевших. Не опровергнуты доводы о действиях осуждённых в состоянии необходимой обороны. Необоснованно не исключены из числа доказательств полученные с нарушением закона заключения экспертов.

Государственный обвинитель Павлова М.Н., потерпевшие М[redacted], Ф[redacted]., З[redacted] в возражениях на дополнения к кассационной жалобе осуждённого Собенникова М.Г. приводят доводы в обоснование правильности выводов суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них подтверждается собранными по делу доказательствами, которые исследованы в судебном заседании, оценены и приведены в приговоре.

Доводы о том, что показания потерпевших и свидетелей противоречивы, не основаны на конкретных фактах, являются субъективной оценкой авторов жалоб, данной без учёта положений закона о необходимости оценки каждого доказательства в отдельности с позицией относимости, допустимости и достоверности и всех доказательств - в совокупности, необходимой и достаточной для разрешения уголовного дела.

Приведённые в кассационных жалобах доводы о совершении действий в отношении потерпевших в состоянии необходимой обороны судом проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, опровергнутые доказательствами по делу.

Как следует из показаний самих осуждённых, в момент происшествия потерпевшие не нападали ни на кого, конфликт, имевший место до происшествия, был исчерпан, осуждённые и потерпевшие вместе распивали после этого спиртные напитки, а происшествие имело место в момент, когда потерпевшие не представляли опасности для окружающих.

Все сомнения, связанные с применением клофелина, с действиями З[redacted] в отношении Собенникова М.Р., истолкованы в пользу осуждённых.

Доводы о признании недопустимыми заключений экспертиз также проверены, нарушений норм уголовно- процессуального закона, влекущих отмену приговора, при назначении, проведении, ознакомлении с заключениями экспертиз, не усматривается.

Оценены судом и доводы о непричастности Собенникова М.Г. к убийству М[redacted]., также как иные доводы, связанные с этой версией осуждённых.

Правильность выводов суда подтверждается показаниями Быкова С.А. и Собенникова М.Г. на предварительном следствии, данными протокола осмотра места происшествия, показаниями потерпевших Ф[redacted], З[redacted], свидетелей О[redacted] П[redacted]., Ш[redacted]., Г[redacted]., Г[redacted] выводами судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз, данными протоколов осмотра трупов, предметов, выемки, явок с повинной.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания учтены тяжесть содеянного, данные о личности, все обстоятельства дела, в том числе противоправное поведение потерпевших, провоцировавших ссору.

Применение ст.62 УК РФ обусловлено признанием в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличия явок с повинной, активного способствования раскрытию преступлений.

Доводы о нарушении уголовно-процессуального закона с ссылкой на дату постановления приговора по протоколу и дату, указанную в копии приговора, нельзя признать состоятельными с учётом явно технического характера ошибки и наличия подлинника приговора и соответствующий ему копии, датированных 12 сентября 2007 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 12 сентября 2007 года в отношении Собенникова М[redacted] Г[redacted], Быкова С[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: Судья ВС РФ [redacted] Чакар Р.С.

ин