



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-008-13сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Коваля В.С.

Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Гаврилова Ф.Ю., адвоката Кирсанова С.Г. на приговор Самарского областного суда с участием суда присяжных от 11 января 2008 года, по которому

ГАВРИЛОВ Ф.Ю., [REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на тринадцать лет;
- ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ на два года;
- ст. 166 ч. 1 УК РФ на два года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 25.12.07г. Гаврилов Ф.Ю. признан виновным в том, что в конце февраля начале марта 2007г. в вечернее время, находясь в вагончике охраны дачного массива [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], где также находились М [REDACTED] [REDACTED]. и И [REDACTED] [REDACTED]., на почве сложившихся личных неприязненных отношений к последним, связанных с ограничением М [REDACTED] [REDACTED]. и И [REDACTED] [REDACTED]. его свободы, после того как находящиеся в состоянии алкогольного опьянения М [REDACTED] [REDACTED]. и И [REDACTED] [REDACTED]. уснули, достал из-под матраса кровати одноствольное охотничье ружье и патроны к нему и произвёл выстрел в голову спящего И [REDACTED] [REDACTED]., причинив ему проникающее слепое ранение головы с переломами костей свода и основания черепа, с разрушением головного мозга и его оболочек, обширной раны волосистой части головы, кровоизлияния в мягкие ткани волосистой части головы, от чего И [REDACTED] [REDACTED]. скончался на месте происшествия. Затем, продолжая свои действия, Гаврилов Ф.Ю. произвел выстрел из ружья в проснувшегося от выстрела М [REDACTED] [REDACTED]., причинив последнему слепое проникающее дробовое ранение шеи, груди с права, проникающее в правую плевральную полость с повреждением мышц передней поверхности грудной клетки справа, мышц шеи, правой ключицы, 1-2 правых ребер, межреберных мышц, сосудов и нервов, верхушки правого лёгкого, тел 1, 2 грудных позвонков, трахеи, правых подключичных артерии и вены, правых общей сонной артерии, правой яремной вены, раны на передней поверхности грудной клетки между окологрудинной и среднеключичной линиями справа на уровне правой ключицы, 1, 2 ребер, от чего М [REDACTED] [REDACTED] скончался на месте происшествия. После чего тайно похитил из кармана толстовки трупа М [REDACTED] [REDACTED]. деньги в сумме [REDACTED] рублей, обратив их в свою пользу, а затем совершил самовольную поездку без цели завладения на автомобиле [REDACTED] [REDACTED] без государственного номерного знака, цвета «Белая ночь», принадлежащего М [REDACTED] [REDACTED]

В кассационных жалобах:

- осужденный Гаврилов просит разобраться в деле, указывая, что убийство потерпевших совершил из-за того, что они незаконно задержали его и удерживали в течение двух недель. Отмечает, что судья при назначении наказания не учел его состояние здоровья;
- адвокат Кирсанов С.Г. в защиту интересов осужденного просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что председательствующий необоснованно отказал ему в постановке перед присяжными заседателями вопросов о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Кроме того, считает, что суд необоснованно отказал ему в назначении комиссионной

судебно-психологической экспертизы в отношении Гаврилова. Полагает, что действия осужденного неправильно квалифицированы по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ, так как он совершил кражу из одежды уже убитого им потерпевшего. Считает, что осужденному следовало назначить наказание по правилам ст. 64 УК РФ с учетом противоправности поведения потерпевших, активного содействия Гаврилова раскрытию преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бочкарева В.А. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Доводы кассационных жалоб осужденных о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, предвзятости председательствующего по делу, нарушения принципов состязательности и равенства сторон, нельзя признать состоятельными.

Как следует из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ нарушением уголовно-процессуального закона, как основания для отмены приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу судом не допущено.

Нарушений принципов равенства и состязательности в судебном заседании также не допущено. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Судом созданы по данному делу условия для исполнения сторонам их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Из протокола судебного заседания следует, что как сторона защиты, так и сторона обвинения пользовались равными правами в судебном заседании.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст.

338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Доводы кассационной жалобы адвоката о воспрепятствовании ему со стороны председательствующего поставить перед присяжными заседателями вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, не соответствуют материалам дела.

Как следует из протокола судебного заседания, при формулировании перед присяжными заседателями подлежащих разрешению вопросов, адвокат Кирсанов заявил ходатайство о постановке перед ними дополнительных вопросов:

- доказано ли, что действия М [] и И [] по ограничению свободы Гаврилова не были сопряжены с насилием для жизни Гаврилова, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия?;

- доказано ли, что Гаврилов не мог находиться в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны М [] и И [] а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением М [] и И [].

Что касается первого вопроса, то его формулировка не свидетельствует о постановке перед присяжными заседателями вопроса о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

Вопрос о нахождении Гаврилова в состоянии внезапно возникшего душевного волнения не мог быть поставлен перед присяжными заседателями в силу ст. 339 ч. 5 УПК РФ, предусматривающей запрет ставить перед присяжными заседателями вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении вердикта.

Напутственное слово председательствующего произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ и не содержит в себе мнения председательствующего по оценке доказательств и ссылки на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде присяжных. В суде рассмотрена представленная сторонами совокупность обвинительных и оправдательных доказательств, которая позволила коллегии присяжных заседателей дать ответы на поставленные в вопросном листе вопросы.

Вердикт присяжных ясный и непротиворечивый.

Выводы суда об отсутствии в действиях Гаврилова состояния внезапно возникшего душевного волнения основан не только на мотивированном заключении судебно-психологической экспертизы, оснований не доверять

которому не имеется, но и на совокупности других, исследованных в судебном заседании доказательств.

Вместе с тем, суд неправильно квалифицировал действия Гаврилова, совершившего тайное хищение из кармана толстовки труп М [] [] рублей, по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ как кража, совершенная из одежды, находившейся при потерпевшем, суд.

Введение Федеральным законом РФ от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ уголовной ответственности за кражу из одежды, сумки и другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, связано с распространением «карманных» краж у живых лиц и не может влечь уголовную ответственность по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу имущества из одежды, находившейся на труп.

Поэтому действия осужденного, похитившего [] рублей, в силу Федерального закона РФ № 116-ФЗ от 22.06.2007г. подлежат переквалификации на ст. 158 ч. 1 УК РФ.

В связи с изложенным, а также наличием у Гаврилова заболевания, назначенное осужденному наказание по ст. 158 ч. 1 УК РФ, а также совокупное наказание подлежит смягчению.

Оснований для снижения ему наказания, назначенного с учетом наличия в его действиях явки с повинной, а также признания его присяжными заседателями заслуживающего снисхождения, по правилам ст. 64 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Самарского областного суда от 11 января 2008 года в отношении **ГАВРИЛОВА Ф [] Ю []** изменить.

Переквалифицировать его действия со ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ на ст. 158 ч. 1 УК РФ, по которой назначить один год лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. «а», ст. 166 ч. 1, ст. 158 ч. 1 УК РФ, назначить ему четырнадцать лет лишения свободы.

В остальной части приговор оставить без изменений, кассационные жалобы осужденного, адвоката Кирсанова С.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

