



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-007-40

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Истоминой Г.Н.  
судей - Степанова В.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 марта 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Жуковой Ю.А., кассационные жалобы осуждённых Грачева А.В., Красновского К.И., Кудрявцева В.В., адвокатов Коновалова И.П., Яковлева Е.И. на приговор Тульского областного суда от 21 августа 2007 года, которым

**ГРАЧЕВ А. [REDACTED] В. [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED]

*осуждён:*

по ч.1 ст. 116 УК РФ к [REDACTED] рублей штрафа;  
по ч.3 ст. 30 и п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 8 годам лишения свободы со штрафом [REDACTED] рублей в исправительной колонии строгого режима;

**КРАСНОВСКИЙ К. [REDACTED] и И. [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED]

*осуждён:*

по ч.1 ст. 116 УК РФ к [REDACTED] рублей штрафа;  
по ч.3 ст. 30 и п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 8 годам лишения свободы со штрафом [ ] рублей в исправительной колонии строгого режима;

**КУДРЯВЦЕВ [ ] В [ ]**, [ ]  
[ ]

осуждён:

по ч.1 ст. 116 УК РФ к [ ] рублей штрафа;

по ч.3 ст. 30 и п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом [ ] рублей в исправительной колонии строгого режима;

**ОДОЕВЦЕВ Р [ ] Н [ ]**, [ ]  
[ ]

осуждён по ч.1 ст. 116 УК РФ к [ ] рублей штрафа.

Наказание в виде штрафа Грачеву, Красновскому и Кудрявцева постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с Грачева, с Красновского и с Кудрявцева с каждого из них по [ ] рублей в пользу Х [ ] [ ] в возмещение морального вреда.

По приговору суда Грачев, Красновский, Кудрявцев и Одоевцев признаны виновными в умышленном причинении Х [ ] [ ] побоев. Грачев, Красновский и Кудрявцев признаны виновными в покушении на убийство [ ] [ ] из мести, группой лиц, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, совершённом 30 ноября 2006 года около 23 часов в с. [ ]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения осуждённых Грачева А.В. и Кудрявцева В.В. в поддержку жалоб и мнение прокурора Коваль К.И. в поддержку кассационного представления об отмене приговора, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение из-за несоответствия

выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона. Указывает, что в вечернее время в [ ] Х [ ] как оперативный сотрудник - [ ] [ ] ОВД, находился в связи с исполнением своих должностных обязанностей и будучи в гражданской одежде проводил оперативно-розыскное мероприятие разведопрос, а предъявить служебное удостоверение не успел, так как после того, как представился осуждённым сотрудником милиции, тут же получил от них удар в грудь, отчего упал.

Следовательно, умысел на применение насилия в отношении Х [ ] был направлен как на работника милиции. Однако судом дан односторонний анализ доказательств и сделан неправильный вывод о неправомерных действиях потерпевшего Х [ ] в отношении осуждённых, хотя все допрошенные свидетели и потерпевший опровергают такой факт.

Кроме того, судом не приведены в приговоре и не дана оценка последовательным показаниям Одоевцева в качестве подозреваемого и обвиняемого от 4 и 12 декабря 2006 года о том, что Одоевцев слышал, как Х [ ] представлялся работником милиции. Не приведены в приговоре и исследованные протоколы очных ставок потерпевшего с осуждёнными и протоколы предъявления лица на опознание. Поэтому судом сделан неправильный вывод о переквалификации действий всех осуждённых с ч.2 ст. 318 на ч.1 ст. 116 УК РФ и исключения квалифицирующего признака состава покушения на убийство - в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осуждёнными и их защитниками ставится вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Так, осуждённый Красновский и в его защиту адвокат Яковлева, не оспаривая виновности по ч.1 ст. 116 УК РФ, указывают, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам и не подтверждены доказательствами, а также суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, а также приговор является несправедливым. Никто из осуждённых не совершал действий, направленных на лишение жизни потерпевшего, поскольку на шее потерпевшего не было обнаружено никаких следов удушения и они не предпринимали дальнейших действий, если пряжка от ремня и действительно оторвалась, однако в проведении соответствующей экспертизы было отказано; отвёртку никто не доставал; никто не отреагировал на предложение Грачева отвезти потерпевшего в «УПУ», а когда они увидели, что из окна за ними наблюдает женщина, они прекратили свои действия и уехали. То есть умысел на убийство отсутствовал.

Приговор чрезмерно суров и суд не учёл содеянное и данные о личности. Также Красновский просит о переквалификации содеянного им на ст. 119 УК РФ.

Осуждённый Грачев и в его защиту адвокат Коновалова, не оспаривая виновности по ст. 116 ч.1 УК РФ, просят об отмене приговора и указывают, что судом неправильно применён уголовный закон, так как осуждённые не совершали действий, направленных на лишение жизни потерпевшего, и он нанёс лишь 2 удара в область спины, а его фразу о вызове потерпевшего на реку никто не воспринял всерьёз, то есть у них отсутствовал умысел на убийство, который они при желании могли довести до конца, и всё содеянное охватывается диспозицией ст. 116 ч.1 УК РФ. При назначении наказания не были учтены в полной мере все данные о его личности, а сам Грачев просит о смягчении наказания с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

Осуждённый Кудрявцев просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, так как Х [ ] в нарушение Закона «О милиции» требовал от них информации о частной жизни, не представившись и не предъявив своё удостоверение. При их задержании работники милиции не разъяснили их процессуальные права, а также о свидетельском иммунитете и обеспечении защитником и их показания следует признать недопустимыми, как и действия Х [ ]. Факт удушения Х [ ] не был исследован экспертом-криминалистом, и Х [ ] они не пытались убить и не предпринимали таких действий, а лишь избили, а показания Одоевцева неправдивые и подлежат критической оценке как и потерпевшего Х [ ], а показания свидетелей - производные от показаний Х [ ].

Судебная коллегия, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и представлении и проверив материалы дела, не находит оснований для их удовлетворения.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Суд давая оценку показаниям осуждённых Кудрявцева, Грачева, Красневского признал достоверными их показания в той части, что 30 ноября 2006 года в 23 часу они приехали на автомашине в [ ] и остановились у [ ] и к ним подошёл Х [ ] и спросил у них кто они такие и что делают в с [ ]. Ранее Х [ ] они не знали, был он в гражданской одежде и служебного удостоверения не предъявлял. Они ничего не нарушали и не поверили Х [ ], что тот является работником милиции и решили, что Х [ ] является местным жителем и хочет затеять с ними ссору и драку. Они наносили Х [ ] удары руками и ногами.

Эти обстоятельства подтверждаются показаниями потерпевшего Х [REDACTED], свидетелей Ч [REDACTED], А [REDACTED], осуждённого Одоевцева, данными ими в судебном заседании и не оспариваются осуждёнными в кассационных жалобах.

В судебном заседании потерпевший Х [REDACTED] подтвердил обстоятельства избиения его осуждёнными и настаивал на привлечении их к уголовной ответственности, об этом имеется в материалах дела и заявление Х [REDACTED] о привлечении к уголовной ответственности лиц, подвергших его избиению (т. 1 л.д. 34).

Согласно заключению судмедэксперта Х [REDACTED] были причинены телесные повреждения – ушиблено рваная рана на слизистой нижней губы, кровоподтёки в области правого и левого глаза, грудной клетки, крестцовой области левого бедра, левого локтевого сустава, которые не повлекли вреда здоровью.

Поэтому действия всех осуждённых судом квалифицированы по ч. 1 ст. 116 УК РФ правильно.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления, поскольку согласно Закону ответственность за причинение насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти – работника милиции в связи с исполнением тем своих должностных обязанностей наступает лишь при условии если виновным достоверно было известно, что потерпевший является работником милиции и насилие к потерпевшему применялось в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Однако в данном деле оба эти признака отсутствуют. Осуждённые ранее Х [REDACTED] не видели и не знали о том, что он является работником милиции, Х [REDACTED] был без форменной одежды и удостоверения работника милиции никому из них не предъявил, а его заявлению о том, что он является работником милиции, осуждённые при таких обстоятельствах не поверили. Они никаких правонарушений в тот момент не совершали, что подтверждает и сам потерпевший Х [REDACTED], у которого не было никаких оснований для вмешательства в частную жизнь осуждённых. При таких обстоятельствах судом обоснованно действия осуждённых переклассифицированы со ст. 318 ч. 2 на ст. 116 ч. 1 УК РФ и оснований для отмены приговора Судебная коллегия не усматривает.

Суд установил, что осуждённые Грачев, Красновский и Кудрявцев совершили покушение на умышленное убийство Х [REDACTED], которому в процессе избиения Кудрявцев накинул ремень на шею и стал душить. Грачев закричал «тащить его в багажник, чтобы увезти и утопить в реке [REDACTED]», задыхаясь Х [REDACTED] оказывал сопротивление, в результате пряжка ремня оторвалась и петля развязалась. После этого Кудрявцев предложил убить Х [REDACTED] на месте и они

каждый нанесли по несколько ударов по телу потерпевшему, а Кудрявцев взял отвертку и подбежал к Х [ ] для нанесения ударов. Однако, Грачев, увидев, что из окна за ними наблюдает женщина, сказал об этом и осуждённые испугавшись, что могут быть задержанными, сели в машину, чтобы скрыться, а Кудрявцев вышел из машины и нанёс ещё один удар ногой в височную область головы потерпевшему, после чего скрылись.

Из показаний обвиняемого Грачева на следствии (т. 3 л.д. 238-240) видно, что Красновский толкнул мужика в грудь, а Кудрявцев стал бить руками по лицу и Красновский также бил руками по лицу и все они били по лицу и телу руками и ногами, Красновский и Кудрявцев вырвали из брюк мужика ремень и Кудрявцев накинул его на шею мужику и стал душить. Он – Грачев – закричал тащить мужика в багажник, чтобы утопить в реке [ ], а Красновский и Кудрявцев кричали, что надо пырнуть его отвёрткой и подтаскивали к машине, но не смогли. Взглянув вверх, он увидел как из окна наблюдает женщина и, видимо, её заметил и Красновский, крикнув «Милиция», и все запрыгнули в машину, а по пути он выкинул ремень потерпевшего.

Судом обоснованно эти показания Грачева были признаны достоверными, поскольку согласуются с показаниями свидетеля А [ ], осуждённого Одоевцева в судебном заседании и показаниями потерпевшего Х [ ], об обстоятельствах избияния его осуждёнными и попытке его убийства.

Так, свидетель А [ ] показала, что вечером к ней в квартиру позвонил Одоевцев, с которым она разговаривала несколько минут на лестничной площадке, после чего ушла в квартиру, а Одоевцев на улицу. На улице раздавались громкие голоса и, взглянув в окно, она увидела как трое мужчин избивали руками и ногами лежащего на земле человека и все кричали: «Ах, ты за ментов, мы тебе покажем», а затем: «Давайте отвезём его к мосту через реку [ ] и сбросим его с моста», после чего завелась автомашина и уехала.

Потерпевший Х [ ] подтвердил, что согласно рапорту он в вечернее время 30 ноября 2006 года осуществлял оперативно-розыскные мероприятия по сбору информации о лицах, совершающих преступления в с. [ ] по розыску преступников и угнанного транспорта. Около дома 8 по ул. Дружбы он увидел незнакомый ему автомобиль [ ], в котором находились четверо неизвестных лиц. Он решил выяснить кто они такие и что делают здесь в позднее время, в ответ осуждённые стали выяснять почему он задаёт такие вопросы и кто он такой и он ответил, что является работником милиции и это его обслуживаемая территория. В ответ Кудрявцев со словами: «Ах, ты ещё и милиционер» ударил его кулаком в грудь, отчего он упал через изгородь на землю и, лёжа на спине, пытался достать и предъявить служебное удостоверение, но подбежавшие Кудрявцев, Красновский и Грачев стали

избивать его, нанеся удары кулаками и ногами, к ним присоединился подошедший Одоевцев и также нанёс несколько ударов руками по голове и туловищу. Кудрявцев в кармане куртки обнаружил его служебное удостоверение оперуполномоченного уголовного розыска и сказали: «Действительно «мент», валим его» и Грачев и Красновский сказали: «Да, валим его». Кто-то из них вытянул из его брюк ремень брючной с пряжкой и передал Кудрявцеву, который сделал петлю из него, накинул на шею и стал затягивать её. он задыхался и стал сопротивляться разжимая петлю руками, а Грачев и Красновский в это время пинали ногами его по телу, помогая Кудрявцеву и пресекая его – Х [ ] – сопротивление; они сказали погрузить его в багажник автомашины, отвезти к речке [ ] и сбросить с моста и утопить и Кудрявцев стал за ремень тащить его к автомашине, а Грачев и Красновский пинали его по телу, не давая ему освободиться от петли. Задыхаясь, он дёрнул за ремень и пряжка оторвалась и петля развязалась, тогда Кудрявцев сказал: «Чего его тащить, валим здесь» и отбежал к машине, сказав, что сейчас вернётся и Грачев и Красновский стали пинать его ногами по телу, а Кудрявцев вернулся с отвёрткой в руках. В это время кто-то крикнул: «Милиция, надо уезжать». Все осуждённые побежали и сели в автомашину, он крикнул, что скрыться им не удастся и они будут привлечены к уголовной ответственности, на что Кудрявцев вышел из машины и нанёс ему ногой удар в правый висок, отчего он потерял сознание, а осуждённые уехали. Очнувшись он добрался до квартиры Мироновой, которая вызвала работников милиции. Суд признал показания потерпевшего Х [ ] достоверными, правильно отражавшими события об обстоятельствах нанесения ему ударов осуждёнными и о действиях Кудрявцева, Красновского и Грачева, направленных на лишение его жизни и обстоятельствах, по которым не наступила его смерть и соответствующими достоверным показаниям осуждённого Одоевского в суде и другим исследованным доказательствам.

Давая оценку содеянному Грачевым, Красновским и Кудрявцевым, суд сделал обоснованный вывод, что они группой лиц действовали с умыслом, направленным на убийство Х [ ], непосредственно все трое участвовали в процессе лишения его жизни, применял к нему насилие, однако смерть Х [ ] не наступила по независящим от них обстоятельствам.

Суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу, что осуждённые совершили покушение на убийство Х [ ] не в связи с осуществлением им служебной деятельности, а из чувства мести за его неправомерные действия, поскольку осуждённые возле дома [ ] никаких правонарушений не совершали.

Работник милиции Х [ ] в нарушение ст. 5 Закона РФ от 18 апреля 1991 года «О милиции», в которой сказано, что милиция не имеет права собирать, хранить, использовать информацию о частной жизни лица без его согласия, потребовал от Грачева, Красновского, Кудрявцева сказать ему кто

они такие и что делают в [REDACTED] в позднее время, хотя никто своего согласия Х [REDACTED] на предоставление информации о своей частной жизни не давал.

Поэтому суд обоснованно исключил из обвинения Грачева, Красновского и Кудрявцева п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ и оснований для удовлетворения как кассационного представления и в этой части и кассационных жалоб Судебная коллегия не находит.

При назначении наказания суд исходил из требований ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ и учитывал характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновных и смягчающие наказание обстоятельства, и назначил им каждому справедливое наказание.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Тульского областного суда от 21 августа 2007 года в отношении Грачева А [REDACTED] В [REDACTED], Красновского К [REDACTED] И [REDACTED], Кудрявцева В [REDACTED] В [REDACTED] и Одоевского Р [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы осуждённых Грачева, Красновского, Кудрявцева и адвокатов Коновалова и Яковлева – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]