



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Ад07-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского административного округа г. Мурманска от 15 февраля 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Максимовой Н.В.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского административного округа г. Мурманска от 15 февраля 2007 года Максимова Н.В. признана виновной в том, что 21 декабря 2006 года осуществляла занятие проституцией, то есть совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене указанного судебного постановления, ссылаясь на то, что дело об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие достоверных сведений о личности правонарушителя.

Ознакомившись с доводами протеста Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу протест подлежащим удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Виновность лица в совершении правонарушения должна быть доказана в предусмотренном законом порядке (статья 49 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению действия, то есть объективной стороны деяния (необходимо доказать, что именно данное лицо совершило административное правонарушение).

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Из материалов дела усматривается, что сведения о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, были внесены сотрудником милиции в протокол об административном правонарушении от 21 декабря 2006 года (л.д. 3) со слов задержанной, которая назвалась именем – Максимова Н.В. и сообщила паспортные данные и место жительства данного лица.

Вместе с тем, мер к установлению личности задержанной сотрудником милиции, составившим протокол об административном правонарушении, принято не было.

Вопрос об установлении личности правонарушительницы судом также не исследовался.

Дело об административном правонарушении было рассмотрено судьей в отсутствие Максимовой Н.В. Сотрудник милиции, составивший протокол об административном правонарушении, а также свидетели, указанные в данном протоколе, в судебное заседание также не вызывались и не допрашивались.

25 мая 2007 года Максимова Н.В. обратилась с жалобой на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского административного округа г. Мурманска от 15 февраля 2007 года в прокуратуру Мурманской области.

Проверкой, проведенной прокуратурой Мурманской области по жалобе Максимовой Н.В., установлено, что административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершено другим лицом – гражданкой Республики Украина – Короленко Натальей Васильевной, ранее задерживавшейся органами внутренних дел за совершение аналогичного административного правонарушения. Максимова Н.В. предусмотренное статьей 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение не совершала,

сотрудниками милиции она не задерживалась и протокол об административном правонарушении от 21 декабря 2006 года в отношении нее не составлялся.

Следовательно, основания для привлечения Максимовой Н.В. к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствовали.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского административного округа от 15 февраля 2007 года подлежит отмене, производство по делу – прекращению на основании пункта 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Максимовой Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

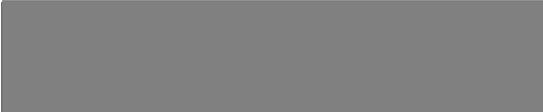
постановил:

удовлетворить протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского административного округа г. Мурманска от 15 февраля 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Максимовой Н.В., - отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П.Д. Ферков