ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-008-6

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 марта 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Дорошкова В.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 марта 2008 года кассационные жалобы осужденным Галактионова М.С. адвокатов Мамаевой Л.Г., Магомедова М.М., Магомедова М-Р.Ш., на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 3 сентября 2007 года, по которому

Галактионов М С, ранее судим 7 июня 2006 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием из зарплаты в доход государства,

осужден к лишению свободы:
- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет,
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров ему назначено 18 лет и 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 27 декабря 2006 года.

Абдулманапов А Р,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания ему исчислен с 27 декабря 2006 года.

По п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ он оправдан за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Гасанов М А,

осужден по ч. 5 ст. 33 и п.п. «а,в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания ему исчислен с 27 декабря 2006 года.

По ст. 316 УК РФ он оправдан за отсутствием в деянии состава преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Абдуллабекова Э Ш,

осуждена по ч. 5 ст. 33 и п.п. «а,в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания ей исчислен с 29 декабря 2006 года.

По ст. 316 УК РФ она оправдана за отсутствием в деянии состава преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Взыскано с Галактионова М.С., Абдулманапова А.Р., Гасанова М.А., Абдуллабековой Э.Ш. в пользу У , . солидарно в счет возмещения материального ущерба.

Взыскано с Галактионова М.С. в пользу У[redacted] компенсации морального вреда.

Галактионов признан виновным в разбойном нападении на А[redacted], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также за убийство потерпевшей, сопряженное с разбоем.

Аблулманапов признан виновным в разбойном нападении на А[redacted], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Абдуллабекова и Гасанов признаны виновными в пособничестве грабежу чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены 25 декабря 2006 года в[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., выступления осужденного Галактионова М.С., адвоката Магомедова М.Р., Магомедова М.М., поддержавших доводы своих кассационных жалоб об отмене приговора, прокурора Шиховой Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Галактионов просит отменить приговор суда, направив дело на новое рассмотрение в ином составе судей вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Осужденный утверждает, что показания, данные им и Абдулманаповым в ходе предварительного следствия, получены в отсутствие квалифицированного защитника, вследствие недозволенных методов следствия, имевших место со стороны работников милиции. Он также ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона, утверждая, что ему не предоставлено право на выбор состава суда, не проводилось предварительное слушание по делу. Согласно заключению судебно-медицинских экспертов смерть потерпевшей наступила в период с 20 до 24 часов, а он в 21 час был уже дома. Следовательно, у него имелось алиби, которое суд не принял во внимание. Галактионов не согласен с результатами судебно-психиатрической экспертизы, полагая, что эксперты не учли то обстоятельство, что его братья страдают психическими заболеваниями.

Осужденный оспаривает также размер гражданского иска, с которым согласился суд, поскольку размер похищенного установлен лишь на основании показаний родственников потерпевшей.

Адвокат Мамаева Л.Г. в интересах осужденного Абдулманапова просит изменить приговор, переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 4 ст. 162 на п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, назначив по ней минимальное наказание, поскольку у Абдулманапова отсутствовал умысел на применение к потерпевшей насилия, опасного для ее жизни и здоровья. Кроме того, при назначении наказания суд не учел, что осужденный положительно характеризовался, имеет на иждивении мать и сестру.

Адвокат Магомедов М.М. в интересах осужденной Абдуллабековой просит отменить приговор суда, а производство по делу в отношении нее прекратить за отсутствием в ее действиях признаков состава преступления, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на недопустимых доказательствах.

Адвокат Магомедов М.Р. в интересах осужденного Гасанова просит отменить приговор суда, а производство по делу в отношении него прекратить за отсутствием в его действиях признаков состава преступления, поскольку никаких действий, способствовавших совершению преступления, Гасанов не совершал. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. При назначении наказания осужденному суд недостаточно учел смягчающие наказание обстоятельства.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Абакаров А.Т. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвокатов без удовлетворения, поскольку доводы жалоб необоснованны.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб и возражений на них, находит приговор в отношении осужденных подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вопреки доводам кассационных жалоб виновность осужденных в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре.

Так, Галактионов, признавая свою вину в разбойном нападении и убийстве А[redacted], давал последовательные показания об обстоятельствах и участниках совершенных преступлений, уличающие Абдулманапова в

участии в совершении разбойного нападения, договариваясь о применении насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, выразившегося в потере ею сознания, а Абдуллабекову и Гасанова в пособничестве открытому завладению имуществом потерпевшей, оспаривая лишь сумму похищенных денег и ценностей из дома А[redacted].

Из показаний Абдулманапова следует, что еще при разработке плана нападения на А[redacted] между Галактионовым, Абдулманаповым и Абдуллабековой, его роль сводилась к тому, что после подавления сопротивления потерпевшей Абдулманапов должен был войти в дом. При этом Галактионов должен был принять все меры, чтобы потерпевшая не увидела лица Абдулманапова, которого она ранее видела в гостях у своих квартирантов Абдуллабековой и Гасанова.

Из показаний Галактионова, данных им в ходе предварительного следствия, следует, что в ходе избиении им А[redacted] с целью выдачи ею находящихся в доме ценностей, Абдулманапов помогал ему, удерживал потерпевшую, подавляя тем сам ее сопротивление (т. 1 л.д. 83-87, 174-177, т. 3 л.д. 157-160, 167).

Судом установлены обстоятельства, при которых именно по информации Абдуллабековой и при ее непосредственном участии было подготовлено нападение на А[redacted], а также совместно с Гасановым созданы условия, способствовавшие открытому завладению Галактионовым и Абдулманаповым имуществом потерпевшей А[redacted].

В частности, Абдулманапов в ходе предварительного следствия утверждал, что Абдуллабекова знала с самого начала о готовившемся преступлении, именно она подала идею ограбить А[redacted], участвовала в разработке плана грабежа. Для облегчения ими совершения преступления, она ушла с мужем из дома (т. 1 л.д. 103-107, 180-183, т. 3 л.д. 188-193).

Абдуллабекова в ходе предварительного следствия подтвердила факт предварительного обсуждения с Гасановым плана ограбления А[redacted] и получения его согласия на пособничество совершению преступления, путем оставления потерпевшей дома одной (т. 1 л.д. 121-125, 192-195, т. 3 л.д. 203-205).

Изложенные выше показания объективно подтверждаются показаниями потерпевшего У[redacted], свидетелей Г[redacted], А[redacted], Г[redacted], Ш[redacted], Г[redacted], Г[redacted], М[redacted] анализом телефонных переговоров между Галактионовым и Абдуллабековой (т. 2 л.д.

163-165), протоколами осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 4-12), актом судебно-медицинской экспертизы (т. 2 л.д. 29-40), актами судебно-биологических экспертиз (т. 2 л.д. 15-18, 66-69).

Доводы жалоб о том, что в ходе предварительного следствия осужденные оговорили себя и друг друга в связи с применением к ним физического и психологического воздействия со стороны работников милиции, в судебном заседании проверены и обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку они опровергаются полученными в судебном заседании доказательствами.

Так, свидетели А[redacted], И[redacted]., И[redacted] показали, что в ходе предварительного следствия какого-либо давления на подозреваемых, обвиняемых не оказывалось. Данные показания согласуются с заключением судебно-медицинской экспертизы, проведенной в отношении всех подозреваемых, после их водворения в ИВС, согласно которой каких-либо повреждений при их освидетельствовании обнаружено не было.

Из материалов дела усматривается, что на следствии Галактионов, Абдулманапов, Абдуллабекова и Гасанов допрашивались в присутствии адвокатов, в обстановке, исключающей незаконное на них воздействие, с соблюдением всех требований закона. Несмотря на то, что допросы производились раздельно, осужденные давали одинаковые показания об обстоятельствах преступления, воспроизводя их в мельчайших подробностях, совпадающих с данными, объективно затем подтвержденными другими доказательствами.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз в отношении Галактионова, Абдулманапова, Абдуллабековой и Гасанова у них отсутствовали в ходе предварительного расследования телесные повреждения (т.1 л.д. 135-136, 137- 138).

Из книги ИВС [redacted] РОВД следует, что Галактионов, Абдулманапов, Абдуллабекова и Гасанов поступили в изолятор временного содержания 27 декабря 2006 года. Они содержались в разных камерах. Замечаний и жалоб с их стороны не поступало, о чем имеется соответствующие записи.

Нельзя признать обоснованными доводы жалобы осужденного Галактионова о том, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора.

Из протокола ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела (т. 4 л.д. 5-7) усматривается, что Галактионову в присутствии защитника разъяснялись его права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в том числе и право ходатайствовать о проведении предварительных слушаний, о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей либо коллегией из трех судей федерального суда. Галактионов воспользоваться указанными правами не пожелал. Следовательно, его право на выбор состава суда и проведение предварительного слушания по делу не нарушено.

Поскольку у суда не возникло сомнений в способности Галактионова осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими как в момент совершения преступления, так и во время судебного разбирательства, суд согласился с выводами судебно-психиатрической экспертизы (т. 2 л.д. 117-119) о вменяемости осужденного.

Суд правильно квалифицировал действия осужденных и оснований для их переквалификации не имеется. Поскольку суд установил, что Абдулманапов и Галактионов с самого начала договорились забрать деньги и драгоценности у А[redacted], приведя ее в бессознательное положение, действия Абдулманапова правильно квалифицированы судом как разбой по ч. 3 ст. 162 УК РФ по признакам проникновения в жилище и совершения разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что предварительно договорившись на открытое хищение имущества А[redacted], с проникновением в жилище, Абдуллабекова и Гасанов явились соучастниками данного преступления в форме пособничества, устранив препятствия к совершению преситупления. В связи с этим действия Абдуллабековой и Гасанова правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 33 и п.п. «а,в» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

При назначении наказания осужденным суд руководствовался положениями ст. 60 УК РФ, учел все обстоятельства совершенных преступлений, в том числе и смягчающие наказание, на которые указывается в кассационных жалобах, данные о личности, роль каждого из осужденных в преступлениях, назначив им наказание в пределах санкций статей. Поэтому наказание следует признать справедливым, и оснований для его смягчения не имеется.

Следовательно, оснований к отмене или изменению приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется.

В то же время, в соответствии со ст. 379 УПК РФ вследствие неправильного применения закона подлежит изменению приговор суда в части взыскания с осужденных материального ущерба.

Суд, взыскав в солидарном порядке со всех осужденных в счет возмещения материального ущерба [redacted], исходил из того, что потерпевшему причинен материальный ущерб на сумму [redacted] в результате похищения имущества и на [redacted] расходов, связанных с похоронами Алиевой.

Между тем судом установлено, что в причинении смерти потерпевшей А[redacted] виновен лишь осужденный Галактионов. Следовательно, именно с него, а не с иных осужденных по данному делу, подлежали взысканию расходы по погребению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 3 сентября 2007 года в отношении осужденных Галактионова М[redacted] С[redacted], Абдулманапова А[redacted] Р[redacted], Гасанова М[redacted] А[redacted] Абдуллабековой Э[redacted] Ш[redacted] в части гражданского иска по возмещению материального ущерба изменить.

Взыскать с Галактионова М.С., Абдулманапова А.Р., Гасанова МА., Абдуллабековой ЭШ. В пользу Улакаева И.М. солидарно [redacted] материального ущерба.

Расходы, связанные с похоронами Алиевой, в размере [redacted] взыскать с Галактионова М.С.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Галактионова и адвокатов Мамаевой Л.Г., Магомедова М.М., Магомедова М.Р. без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]